arXiv:1605.06382v1 [math.AP] 20 May 2016

# Sur les estimations a priori du type sup+inf et sup $\times$ inf.

Samy Skander Bahoura

# Table des matières


1. Introduction 6

Chapitre 1. Le Cas de la dimension 2 : la quantisation. 11
1. Inégalités de Bandle-Suzuki : une sorte de principe du maximum. 11
2. Inégalités d'Alexandrov-Bol-Fiala-Bandle : inégalités isopérimetriques. 13
3. Quantisation et résulats de Brezis-Merle : convergence faible dans $L^1$. 14
4. Quantization au bord. 15

Chapitre 2. Le Cas de la dimension 2 : Inégalités du type $\sup + C \inf$. 17
1. Résultat de Shafrir. 17
2. Résultat de Brezis-Li-Shafrir. 17
3. Résultat de Chen-Lin. 18
4. Une nouvelle preuve dans le cas Holderien. 18
5. Le cas de la sphère $\mathbb{S}_2$. 19
6. Sur la minoration de la somme $\sup + C \inf$ : cas des surfaces compactes sans bord. 20

Chapitre 3. Le cas des dimesions $n \geq 3$ : Inégalités du type $\sup u \times \inf u \leq c$. 23
1. Les Résultats de Aubin-Schoen. 23
2. Résultat de Chen-Lin et YY.Li. 27
3. Estimation a priori pour de petites variations de la courbure scalaire prescrite. 32
4. Cas d'une perturbation nonlinéaire de l'équation. 34
5. Le cas Holderien en dimension 3. 34
6. Les variétés Riemanniennes et l'équation de Yamabe, le cas général. 35

Chapitre 4. Sur la minoration du produit $\sup \times \inf$ et influence de la fonction de Green. 37
1. Sur une variété compacte. 37
2. Sur un ouvert de $\mathbb{R}^n$ avec condition au bord. 38
3. Sur un ouvert de $\mathbb{R}^n$ sans condition au bord. 38
4. Application des estimations du type $\sup \times \inf$. 39
5. Quelques estimations supplémentaires. 42

Chapitre 5. 43
1. Appendice. 43

Bibliographie 69

Références supplémentaires 71

## 1. Introduction

On part de l'équation de Yamabe et celle plus générale de la Courbure Scalaire Prescrite en dimension $\geq 2$. Nous présentons quelques inégalités caractéristiques de ces équations.

Dans la suite, nous notons $\Delta = \nabla^i(\nabla_i)$.

**1. Cas des fonctions harmoniques :**

L'exemple fondamental est celui des célèbres inégalités de Harnack pour les fonctions harmoniques positives ou nulles :

Considérons $\Omega$ un ouvert de $\mathbb{R}^n, n \geq 2$ et soit $u \geq 0$ telle que :

$$-\Delta u = -\sum_{k=1}^{n} \partial_{kk} u = 0.$$

Alors, pour tout compact $K$ de $\Omega$, il existe une constante positive $c = c(K, \Omega, n)$ telle que :

$$\frac{\sup_K u}{\inf_K u} \leq c.$$

Nous pouvons avoir le même type d'inégalités pour des opérateurs elliptiques d'ordre 2 plus généraux.

**2. Cas des fonctions sous-harmoniques :**

On suppose que $B_{2R}(0) \subset \Omega$ et que :

$$-\Delta u \geq 0.$$

Alors, il existe une constante positive $c$ telle que :

$$\left( \int_{B_R(0)} u^p \right)^{1/p} \leq c \min_{B_R(0)} u.$$

**3. Cas des fonctions sur-harmoniques :**

On suppose toujours $B_{2R}(0) \subset \Omega$ et :

$$-\Delta u \leq 0.$$

Alors, il existe une constante positive $c$ telle que :

$$\max_{B_R(0)} u \leq c \left( \int_{B_R(0)} u^p \right)^{1/p}.$$

Dans ce qui suit, on s'intéresse aux estimations a priori pour les solutions d'équations provenant de la géométrie conforme. Les équations types sont de la forme :

$$-\Delta u + R_g = V(x)e^u, \text{ en dimension } 2 \qquad (E_1)$$

$$-\Delta_g u + R_g u = V u^{N-1}, \ u > 0, \text{ et } N = \frac{n+2}{n-2}., \text{ en dimension n} \geq 3 \qquad (E_2)$$

Ici, $R_g$ est la courbure scalaire de la variété Riemannienne $(M, g)$ (surface en dimenion 2). On peut remplacer la fonction $R_g$ par une autre fonction $h$ et ces equations deviennent plus générales. Dans le cas $h = R_g$, ces équations expriment le changement de métrique conforme et $V$ est la courbure scalaire prescrite (la courbure scalaire pour la nouvelle metrique $\tilde{g} = e^u g$).

Les estimations a priori recherchées, sont de la forme :

$$\sup_K u + C_1 \inf_M u < C_2, \text{ ou } \sup_M u + C_1 \inf_K u > C_2 \text{ en dimension } 2$$

et

$$\sup_K u \times \inf_M u < C_2, \text{ ou } \sup_M u \times \inf_K u > C_2 \text{ en dimension n} \geq 3$$

Une question intermédiaire est de savoir s'il est possible d'avoir l'estimation a priori suivante, en supposant une minoration du minimum,

$$\inf_M u \geq m > 0 \Rightarrow^? \sup_K u \leq C(V, m, K, M, g)$$

Comme ce que Brezis et Merle on fait en dimension 2. La constante $C(V, m, K, M, g)$ depend des bornes a priori de $V$, par exemple, en supposant :

$$0 < a \leq V(x) \leq b < +\infty$$

ou, si de plus on rajoute la condition sur le gradient (par exemple) ou les dérivées successives de $V$,

$$||\nabla V||_\infty \leq A$$

Par exemple :

$$C(V, m, K, M, g) = C(a, b, A, m, K, M, g).$$

Notons que des estimations de ce type ont ete prouvées par Siu et Tian pour l'équation de Monge-Ampere complexe avec condition sur la classe de Chern (positive).

$$\begin{cases} (\omega_g + \partial\bar{\partial}\varphi)^n = e^{f - t\varphi}\omega_g^n, \\ \omega_g + \partial\bar{\partial}\varphi > 0 \text{ on } M \end{cases}$$

Ils prouvent des estimations du type :

$$\sup_M(\varphi - \psi) + m \inf_M(\varphi - \psi) \leq C(t) \text{ ou } \sup_M(\varphi - \psi) + m \inf_M(\varphi - \psi) \geq C(t),$$

quand la premiere classe de Chern est positive.

La fonction $\psi$ est de classe $C^2$ et telle que :

$$\omega_g + \partial\bar{\partial}\psi \geq 0 \text{ and } \int_M e^{f - t\psi}\omega_g^n = Vol_g(M),$$

Voir [1-56]

On commencera par exposer quelques résultats concernant les inégalités du type $\sup + \inf$ en dimension 2. Pour obtenir son résultat, Shafrir utilise des inegalités isoperimétriques générales et dont la preuve est basée sur des inégalités sur les longueur des paralelles, on considere alors les coordonnées géodesiques paralelles. Ces coordonnées localisent un point par son angle par rapport a une courbe donnée et sa distance a cette même courbe. L'esssentiel est de pouvoir dériver la fonction "longueur d'une paralelle" et utiliser la formule de Gauss-Bonnet. L'autre méthode est celle de C. Bandle se basant sur les lignes de niveaux, le but alors est d'obtenir une inegalité géomètrique liant la longueur (longueur riemannienne) d'une courbre fermée et l'aire (volume riemannien) de la surface qu'elle délimite. Cette méthode utilise l'inégalité isoperimétrique de Nehari (qui concerne les fonctions harmoniques) et une sorte de symmétrisation de Schwarz.

D'autre part, CC.Chen et CS.Lin utilisent les deux principaux faits suivants : un résultat de Suzuki et une inégalité géomètrique concernant les courbures intégrales pour améliorer le résultat de Shafrir et obtenir une inégalité du type $\sup + \inf$ optimale, lorsque les fonctions potentiel (courbure scalaire prescrite) sont uniformément holderiennes. Le résultat de Suzuki améliore celui de C. Bandle, celle-ci prouve une sorte de principe du maximum pour une classe d'équations elliptiques non-linéaire avec une non-linéarite exponentielle. Plus exactement, on a une information sur le maximum des solutions de cette équation en fonction de ces valeurs au bord en supposant le volume strictement plus petit que $8\pi$. Le résultat de Suzuki améliore ce dernier en remplacant les valeurs aux bord par une intégrale de la fonction au bord, c'est une inégalité de Harnack. Quant a l'inégalité géomètrique elle est obtenue en intégrant une inéquation différentielle.

Le travail de CC.Chen et C.S. Lin a été fait pour les fonctions blow-ups. Ils raisonnent par l'absurde et prouvent des estimations asymptotiques pour les fonctions blow-up, grace a l'inégalité de Suzuki puis aboutissent a une contradiction en utilisant l'inégalité géométrique.

Dans la continuité du travail de ces deux auteurs (CC.Chen et C.S. Lin) et c'est l'objet d'un article publié(cas ou les courbures prescrites sont holderiennes), nous obtenons une nouvelle démonstartion basée sur la méthode moving-plane.

La méthode moving-plane est basée sur le principe du maximum et lemme de Hopf. Le fait d'avoir considérer les courbures prescrites non constante, empeche d'utiliser le principe du maximum directement, car il y a un terme qui perturbe l'équation, on corrige alors ce terme on considérant une fonction auxilière. On applique alors le principe du maximum à la somme des deux fonctions (fonction principale+fonction auxilière).

Quant aux résultats de Suzuki et Brezis-Merle, ils exposent la quantisation, c'est le comportement des points blow-ups et des fonctions autour de ces blow-ups. Ces derniers, en supposant que pour une suite de fonctions solution d'une EDP elliptique diverge, alors, il y a une sous-suite qui vérifie une alternative : soit, elles convergent sur tout compact, soit, il y a un nombre fini de points-blow ups limite, elles se concentrent, soit, elle divergent completement sur tout compact. La particularité du résultat de Suzuki est qu'il est obtenu grace aux résultats sur les zeros des fonctions holomorphes et que les masses (le coéfficient devant la masse de Dirac), en cas de concentrations sont egales à $8\pi$. Quant a ceux de Brezis-Merle, ils sont la consequence de la convergence faible dans $L^1$ d'une suite de fonctions vers une mesure qui peut avoir des points de concentrations (atomes).

Notons qu'une des consequences du travail de quantisation est l'obtension d'une estimation du supremum des solutions en fonctions de l'infimum, d'ou la question de savoir comment varie ce maximum en fonction du minimum et c'est le resultat obtenu par Shafrir, puis amélioré par CC.Chen et CS.Lin. Et dont on donne une nouvelle preuve.

Dans notre travail, nous étendons ce type de phénomene au bord. De plus nous formulons une nouvelle preuve d'un résultat de compacité par un argument de convergence faible au sens $L^2$ (sur le bord).

Pour obtenir une minoration de la somme $\sup + \inf$, on utilise la formule de représentation de Green et une inégalité de Sobolev pour la sphère de dimension 2. D'autre part nous estimons le minorant grace à une inégalité de Sobolev optimale. Pour ce qui concerne les surfaces de Riemann compacte sans bord, on utilise un blow-up, la nature de la fonction de Green (=noyau de Newton + fonction continue) en dimension 2 et une représentation intégrale des solutions.

S'agissant des dimension $\geq 3$, Nous signalons entre autres, des résultats connus de YY.Li et, CC. Chen et CS.Lin, le premier fait appel au procédés de séléction permettant d'aboutir a la notion de blow-ups isolés et isolés simples. Grâce a la formule de Pohozaev et des conditions de platitudes des courbures prescrites les auteurs prouvent certaines esimees a priori : ils mettent

en evidence les notions de blow-ups isoles simples, une certaine suite de fonctions converge vers une fonction semblable a la fonction de Green, la formule de Pohozaev permet de conclure. Notons que il y a une autre methode, non citee ici, et basee sur la methode moving-plane ainsi que des estimees asymptotiques des fonctions blow-up, c'est celle de YY.Li

La methode de blow-ups isolés et isolés simples est d'une grande utilité dans la comprehension du problème de compacité des solutions de l'équation de Yamabe.

Concernant la minoration du produit $\sup \times \inf$, nous utilisons le procédé d'iteration de Nash-Moser combiné à une estimation de la fonction de Green de l'operateur inversible $-\Delta + \epsilon$, par valeurs inferieures, ici les inégalités de Sobolev et celles de Harnack sont utiles, ainsi que le principe du maximum. Pour ce dernier point on se place sur des variétés compactes sans bord.

Le cas des variétés compactes avec bord est traité dans deux directions, la première concerne les équations du type Yamabe sans condition de Dirchelet et la seconde, avec condtion de Dirichelet. Pour la première, une minoration de la fonction de Green est necessaire et un procédé d'iteration de Nash-Moser est appliqué. Notons qu'ici on a impose une condition de saut à l'interieur du domaine. Cela revient a dire que toute suite de fonctions converge vers 0 uniformement sur tout compact, soit on a une minoration du produit $\sup \times \inf$. Pour ce qui concerne le probleme avec condition de Dirichelet, nous utilisons un blow-up combiné à l'utilisation du principe du maximum pour comparer les fonctions au noyau de Green.

CHAPITRE 1

# Le Cas de la dimension 2 : la quantisation.

On s'intéresse ici aux estimations a priori du type :

$$\sup_K u + C_1 \inf_M u < C_2, \ \text{ et } \ \sup_M u + C_1 \inf_K u > C_2$$

ou $u$ est solution de l'équation de la courbure prescrite, sur une surface $M$, à savoir,

$$-\Delta u + R = V(x)e^u, \qquad (E)$$

avec, $R$ la courbure scalaire et $V$ la courbure scalaire prescrite.

Dans le cas $M = \Omega$ ouvert de $\mathbb{R}^2$, l'équation se réduit :

$$-\Delta u = V(x)e^u, \qquad (E')$$

Concernant cette équation, de nombreux résultats existent et nous nous interessons aux estimations a priori qui en découlent.

## 1. Inégalités de Bandle-Suzuki : une sorte de principe du maximum.

1-Un des résultats de C. Bandle est le suivant : (une sorte de principe du maximum)

THÉORÈME 1.1. *Si $u$ est solution de $(E')$ sur $\Omega = B = B_R(0)$, avec :*

$$V(x) \leq \lambda,$$

$$\Sigma = \int_B \lambda e^u dx < 8\pi,$$

*Alors,*

$$u(0) \leq \max_B u \leq \max_{\partial B} u - 2\log(1 - \frac{\Sigma}{8\pi}).$$

2-Un des résultat de T. Suzuki est le suivant : (une inégalité de Harnack)

THÉORÈME 1.2. *Si $u$ est solution de $(E')$ sur $\Omega = B = B_R(0)$, avec :*

$$V(x) \leq \lambda,$$

$$\Sigma = \int_B \lambda e^u dx < 8\pi,$$

*Alors,*

$$u(0) \leq \frac{1}{2\pi R}\int_{\partial B} u d\sigma - 2\log(1 - \frac{\Sigma}{8\pi}).$$

Voir [15-49]

3- Sur le resultat de quantization de T. Suzuki :

Commencons par donner la defintion d'un point blow-up pour une suite de fonctions.

DEFINITION 1.3. . *On dit qu'un point $x_0$ est un point blow-up de la suite de fonctions $(u_k)$ s'il existe une suite de points $(x_k)_k$ telle que :*

*a)* $x_k \to x_0$,

*b)* $u_k(x_k) \to +\infty$.

THÉORÈME 1.4. *Soit $u$ solution du probleme suivant :*

$$\begin{cases} -\Delta u = \lambda f(u), \text{ dans } \Omega, \ \lambda > 0 \\ u = 0 \text{ sur } \partial\Omega, \end{cases}$$

*On suppose que $\Omega$ est regulier et $f > 0$ de la forme :*

$$f(t) = e^t + g(t), \ |g(t)| = o(e^t), \ t \to +\infty$$

*et,*

$$|g'(t) - g(t)| \leq G(t), \ G(t) + |G'(t)| = O(e^{\gamma t}), \ t \to +\infty, \ \gamma < 1/4.$$

*Alors :*

*La quantité $\Sigma = \int_B \lambda f(u)dx$ tend vers $8\pi k$, avec $k = 0, 1, 2, ..., +\infty$ quand $\lambda \to 0$. Les solutions $u$ verifient l'une des conditions suivantes (quand $\lambda \to 0$) :*

*1-Si $k = 0$, $||u||_\infty \to 0$*

*2-Si $0 < k < +\infty$, il existe un nombre fini de points blow-up, en dehors des quels $u$ est localement uniformement borne.*

*3-Si $k = +\infty$, alors, $u$ diverge vers $+\infty$.*

Esquisse de la preuve :

Le cas 1 est clair par les estimations elliptiques, l'inegalite de Suzuki (qu'on a presente avec l'inegalite de Bandle) et les estimations au bord de De Figueiredo-Lions-Nusbaum. Le cas 3, on utilise la comparaison de la fonction de Green la premeire fonction prorpre et la formule de representation de Green. Pour ce qui est du cas 2, l'auteur procede comme suit :

Etape 1 :

Le fait que $\Omega$ soit regulier, un resultat de De Figueiredo-Lions-Nussbaum (methode moving-plane) implique que $u$ est uniformement bornee sur un voisinage du bord. S'il y a blow-up, il est a l'interieur de l'ouvert.

Etape 2 :

Soit $v = e^{-u/2}$ et $S$ la fonction complexe, $\partial_{zz}u - (1/2)(\partial_z u)^2$, alors $v$ est solution de $\partial_{zz}v + Sv = 0$ avec $|\partial_{\bar{z}}S|_\infty \in O(1)$. S converge alors vers une fonction holomorphe et asymptoiquement $v$ s'ecrit comme combinaison linéaire de deux fonctions voisines de fonctions holomorphes (donc, dont les zeros sont isolés, c'est la localisation des points blow-ups) :

$$v(x) = v(x_0)u_1 + v(x_0)\lambda f(u(x_0))u_2$$

avec, $u_1$ et $u_2$ voisines en norme uniforme de deux fonctions analytiques et $x_0$ le point blow-up. Les coéfficients $v(x_0)$ tend vers 0 alors que le deuxieme non, sinon $u$ tenderait vers l'infini partout, ce qui n'est pas possible au voisinage du bord. En dehors du point blow-up, mais au voisinage de ce point $v$ est uniformement bornee donc $u$.

Voir [19] des references supplementaires et, [28] et[49] de la bibliographie.

**Remark 1 :** Le passage en complexe est motive par le fait que lorsque $f = e^t$, on a la celebre solution fondamentale de l'equation de Liouville.

**Remark 2 :** Concernant les estimations de De Figueiredo-Lions-Nussbaum : ce sont des estimations uniformes au voisingage du bord, on les prouve grace a la méthode moving-plane. C'est essentiellement une transformationde Kelvin, pour rendre le voisinage du bord convexe, et une application du principe du maximum (suivant la direction normale).

## 2. Inégalités d'Alexandrov-Bol-Fiala-Bandle : inégalités isopérimetriques.

1-L'inegalite isoperimetrique classique :

THÉORÈME 2.1. *Soit $C$ une courbe $C^1$ fermee de $\mathbb{R}^2$ delimitant un domaine $\Omega$. On note $L$ la longeur de $C$ et $A$ l'aire de $\Omega$. Alors :*

$$L^2 \geq 4\pi A.$$

*L'egalite a lieu si et seulement si $C$ est un cerle.*

Il exsite plusieurs preuve de l'inegalite isoperimetrique. Nous renvoyant a celle d'Hurwitz qui utilise l'inegalite de Wirtinger.

2-Sur une boule $B = B_R$, si on note,

$$M_1 = \int_B e^u dx \ , \ L_1 = \int_{\partial B} e^{u/2} d\sigma,$$

et,

$$\omega^+_{K_0}(B) = \int_{\{x\in B, K(x)>K_0\}} (K(x) - K_0)e^u dx,$$

alors on a,

THÉORÈME 2.2. *Pour $K_0$ reel tel que $\alpha := 2\pi - \omega^+_{K_0}(B) > 0$ et $K_0 M_1 < 2\alpha$, on a,*

$$L_1^2 \geq (2\alpha - K_0 M_1)M_1,$$

*Dans le cas paticulier ou $K(x) \leq K_0$ sur $B$, on a :*

$$L_1^2 \geq (4\pi - K_0 M_1)M_1,$$

Voir [15]
1- La methode Fiala :

La construction que fait Fiala, pour prouver l'inégalité isopérimétrique,se base sur une définition des coordonnees geodesiques paralleles. Il considere une courbre $C$ délimtant une domaine simplement connexe. Cette courbre $C$ est supposée réguliere (analytique) dans un espace de Riemann complet ( Hopf -Rinow qui permet d'avoir entre deux points une géodesique minimsante et donc definir ces coordonnées.) puis s'occupe de définir des points extremaux, points ou les géodesiques ne sont plus minimisantes, points focaux, afocaux, qui sont en nombre fini sur tout eensemble borné. A partir de la, on peut parcourir notre espace partir de la courbe, en étant une distance r de celle-ci et ne rencontrer qu'un nombre fini de points extremes stationnaires.

Si on note $L(p)$ la longeur de la vraie parallele alors le but est de prouver que :

$$\frac{dL(p)}{dp} \leq \int_0^{L(C)} k(q)dq - C(p), \ si \ p > 0$$

$$\frac{dL(p)}{dp} \geq \int_0^{L(C)} k(q)dq + C(p), \ si \ p_{min} < p < 0$$

ou, $C(p)$ est l'integrale de la courbure totale sur le domaine compris entre la courbe $C$ et la vraie parallele.

Ceci, se fait grace l'expression de $L(p)$ (qui est continue) en coordonnes géodesiques paralleles (qui sont semblables aux coordonnees de Fermi) et la formule de Gauss-Bonnet (ici, la caracteristique d'Euler-Poincare est 1, car $C$ delimite un domaine simplement connexe $F$. Si on note $K$ la courbure de Gauss, on obtient :

$$2\pi = \int_0^{L(C)} k(q)dq + \int_F K(x)dx$$

Les deux inégalités precedentes, peuvent etre écrites sous la forme suivante :

$$\frac{dL(p)}{dp} \leq 2\pi - \int_{F_p} K(x)dx, \ si \ p > 0$$

$$\frac{dL(p)}{dp} \geq 2\pi - \int_{F_p} K(x)dx, \ si \ p_{min} < p < 0$$

Avec $F_p, p > 0$, le domaine totale, union de celui delimite par $C$ et celui entre $C$ et la vraie parallele. De meme pour $p < 0$.

2- La methode Bandle :

La méthode de Bandle est celle des lignes de niveaux. Elle consiste a obtenir une inéquation differentielle pour la symmetrisée de Schwarz d'une certaine fonction. Elle utilise aussi l'inégalité isopérimétrique de Nehari qui, pour une foncton harmonique $h$ definie sur un domaine $D$ simplement connexe, est de la forme :

$$4\pi \int_D e^h dx \leq \left( \int_{\partial D} e^{\frac{h}{2}} d\sigma \right)^2,$$

L'égalité dans la méthode de Bandle a lieu seulement pour une classe particuliere de fonctions $u$.

## 3. Quantisation et résulats de Brezis-Merle : convergence faible dans $L^1$.

THÉORÈME 3.1. *On considère deux suites de fonctions $(u_n, V_n)$ solutions de $(E')$, avec,*

$$V_n \geq 0, \ ||V_n||_{L^p(\Omega)} \leq C_1, \ ||e^{u_n}||_{L^{p'}(\Omega)} \leq C_2,$$

*avec, $1 < p \leq +\infty$. Alors, on a, ou bien*

$$\sup_K |u_n| \leq c = c(K, C_1, C_2, \Omega)$$

*ou bien,*

$$u_n \to -\infty, \ \text{sur tout compact de } \Omega,$$

*ou bien,*

*Il existe un ensemble fini de points $S$ tel que $u_n \to -\infty$ uniformément sur tout compact de $\Omega - S$ et $u_n \to +\infty$ sur $S$ et, au sens faible, on a,*

$$V_n e^{u_n} \to \sum_i \alpha_i \delta_{a_i}, \ \text{avec } \alpha_i \geq 4\pi/p', \ \text{et } a_i \in S.$$

C'est la convergence faible dans $L^1$ et vers une mesure positive, de :

$$\int V_n e^{u_n} \rightharpoonup \mu. \ \text{au sens faible } L^1(\Omega)$$

qui permet d'avoir l'alternative. le principe de Harnack et le maximum dans $W_0^{1,1}(B_R(x_0))$ ($x_0$ un point "blow-up") obtenu par l'inegalite de Kato permettent de de conclure.

Comme corollaire de ce résultat, on a :

COROLLAIRE 3.2.

$$\sup_K u \leq c = c(\inf_\Omega V, ||V||_{L^\infty(\Omega)}, \inf_\Omega u, K, \Omega).$$

Voir [19]

THÉORÈME 3.3. *(Li-Shafrir.)On considère deux suites de fonctions* $(u_n, V_n)$ *solutions de* $(E')$*, avec,*

$$0 \leq V_n \leq C_1,\ ||e^{u_n}||_{L^1(\Omega)} \leq C_2,$$

*avec,* $V_n \to V$ *dans* $C^0(\bar{\Omega})$*. On suppose que le troisieme cas de l'alternative de Brezis-Merle est verifie (c'est a dire que la suite blow-up), alors :*

$$\int V_n e^{u_n} \rightharpoonup \sum_i \alpha_i \delta_{a_i},\ \text{avec } \alpha_i = 8m_i\pi,\ m_i \in \mathbb{N}^*, \text{ et } a_i \in S.$$

Voir [38]

## 4. Quantization au bord.

Ici, on ajoute une condition au bord.

THÉORÈME 4.1. *(Bahoura) On considère deux suites de fonctions* $(u_n, V_n)$ *solutions de* $(E')$*, avec,*

$$u_n = 0 \text{ sur } \partial\Omega,$$

$$V_n \geq 0,\ ||V_n||_\infty \leq C_1,\ ||e^{u_n}||_{L^1(\Omega)} \leq C_2,$$

*alors, on a,*

*Il existe un ensemble fini de points* $S \subset \partial\Omega$ *tel que* $u_n \to u$ *uniformément sur tout compact de* $\bar{\Omega} - S$ *et* $u_n \to +\infty$ *sur* $S$ *et, au sens faible, on a,*

$$V_n e^{u_n} \to V e^u + \sum_i \alpha_i \delta_{a_i},\ \text{avec } \alpha_i \geq 4\pi,\ \text{et } a_i \in S.$$

Comme corollaire, on a, si $V_n$ est supposee uniformément Lipschitzienne, alors,

COROLLAIRE 4.2. *(Bahoura)*

$$S = \{\emptyset\},$$

*et,*

$$||u_n||_\infty \leq c = c(C_1, C_2, ||\nabla V_n||_\infty, \Omega),$$

Voir [12]

Esquisse de La preuve :

Deux estimations uniformes sont necessaires pour obtenir ce resultat :

$$\int_{\partial\Omega} \partial_\nu u_n d\sigma \leq C \text{ et } \int_\Omega |\nabla u_n|^q dx \leq C,\ 1 \leq q < 2.$$

D'une part on a convergence faible dans $L^1$ des derivées normales, d'autre part l'estimée $L^q$ permet de préciser la convergence.

$$\int \partial_\nu u_n d\sigma \rightharpoonup \mu \text{ dans } L^1(\partial\Omega).$$

On conclut grace a la formule de Pohozaev. (Pour une bonne formulation du probleme on suppose les elements de la suite dans $W_0^{1,1}(\Omega)$).

Remarque importante :

Il existe une autre preuve de ce dernier resultat (compacite lorsque $V_n$ est lipschitzienne) par la methode moving-plane. Elle consiste a prouver que les points crititques sont loin du bord, en se placant suivant la normale, apres avoir utiliser la transformee de Kelvin. Voir les articles de Chen-Li et Ma-Wei [24] et [42].

*Questions (Problemes ouverts de Brezis-Merle) :*

On considere sur un domaine $\Omega$ de $\mathbb{R}^2$ :

$$\begin{cases} -\Delta u = V(x)e^u, \text{ dans } \Omega, \\ u = 0 \text{ sur } \partial\Omega, \end{cases}$$

On suppose :

$$0 < a \leq V \leq b$$

1- A t on :

$$\sup_{\Omega} u \leq c(a, b, \Omega)?$$

2- Peut on avoir l'inegalite precedente si on suppose la condition de Brezis-Merle :

$$\int_{\Omega} e^u dx \leq C_1?$$

3- On suppose $a = 0$ et $V_n \to V$ dans $C^0(\Omega)$. A t on la meme estimation uniforme que precedemment ?

CHAPITRE 2

# Le Cas de la dimension 2 : Inégalités du type $\sup + C \inf$.

Sur un ouvert $\Omega$ de $\mathbb{R}^2$, on considere l'equation suivante :

$$-\Delta u = V(x)e^u, \qquad (E')$$

## 1. Résultat de Shafrir.

THÉORÈME 1.1. *Si, on suppose* $0 < a \leq V(x) \leq b < +\infty$

$$C \sup_K u + \inf_\Omega u \leq c = c(a, b, K, \Omega),$$

*avec,* $C = C\left(\frac{a}{b}\right)$

Pour prouver son resultat, Shafrir utilise l'inégalité isopérimetrique d'Alexandrov-Bol-Fiala-Bandle et la fonction "blow-up" suivante,

$$G(r) = u(0) + \frac{C_1}{2\pi r}\int_{\partial B_r} u d\sigma + 2(C_1 + 1)\log r,$$

Voir [46]

## 2. Résultat de Brezis-Li-Shafrir.

La methode "moving-plane" et un passage en coordonnées polaires a permis a Brezis-Li-Shafrir de prouver que,

THÉORÈME 2.1. *Si, on suppose* $0 < a \leq V(x) \leq b < +\infty$ *et que* $V$ *est uniformément Lipschitzienne,*

$$\sup_K u + \inf_\Omega u \leq c = c(a, b, ||\nabla V||_\infty, K, \Omega).$$

Voir [18]

Notons que la methode moving-plane sous sa forme actuelle a ete introduite par James Serrin et Louis Nirenberg.

Dans la preuve on utilise le resultat de Classification par la methode moving-plane des solutions d'une EDP elliptique nonlineaire :

THÉORÈME 2.2. *(Chen-Li)([23]) Les solutions de :*

$$\begin{cases} -\Delta u = Ke^u,\ u(0) = 0, \text{ dans } \mathbb{R}^2 \\ \int_{\mathbb{R}^2} e^u < +\infty. \end{cases}$$

*Sont :*

$$u(x) = -2\log(1 + \gamma|x|^2),\ \gamma = \sqrt{(K/8)}$$

## 3. Résultat de Chen-Lin.

La méthode de symmetrisation, une inégalité differentielle géométrique appliquées aux fonctions "courbures intégrales" et l'inégalité de Suzuki a permis a Chen-Lin de prouver que,

THÉORÈME 3.1. *Si, on suppose* $0 < a \leq V(x) \leq b < +\infty$

$$\sqrt{\frac{a}{b}} \sup_K u + \inf_\Omega u \leq c = c(a, b, K, \Omega).$$

*Si de plus,* $V$ *est supposee uniformément holderienne, on a,*

$$\sup_K u + \inf_\Omega u \leq c = c(a, b, ||V||_{C^\alpha(\Omega)}, K, \Omega).$$

*avec* $\alpha \in (0, 1]$.

Notons que dans leur resultat Chen-Lin ont classifier les EDP associées sur $\mathbb{R}^2$ suivant les valeurs de leur courbure totale(ou intégrales).

Voir [26]
Esquisse de la preuve :

1) Symmetrisation

Si $u^*$ est la symmetrise de Schwarz de $u$, alors, on considere les courbures integrales :

$$F(r) = \int_{\Omega_{u^*(r)}} V(x) e^{u(x)} dx \text{ et } \bar{K}(r) = \frac{F'(r)}{2\pi r} e^{-u^*(r)},$$

avec,

$$\Omega_{u^*(r)} = \{x, u(x) > u^*(r)\}, \text{ qu'ils comparent a des boules.}$$

Alors, $F(r)$ est solution de l'inequation differentielle suivante :
2) Inégalité differentielle géométrique et utilisation de l'inégalité de Suzuki :

$$\frac{rF'(r)}{\bar{K}(r)} \geq \frac{1}{4\pi a} \left(F(r) - 4\pi \left(1 - \sqrt{\frac{a}{b}}\right)\right) \left(4\pi \left(1 + \sqrt{\frac{a}{b}}\right) - F(r)\right)$$

3) Cas ou la courbure intégrale est minimale :

Dans le cas ou la courbure est minimale, on a l'egalite suivante sur $\mathbb{R}^2$ :

$$\int_{\mathbb{R}^2} |\nabla u|^2 dx = \int_{\mathbb{R}^2} |\nabla u^*|^2 dx,$$

qui entraine que $u$ est radiale.
Voir [6] et [7] des references supplementaires.

## 4. Une nouvelle preuve dans le cas Holderien.

La méthode moving-plane, nous permet de prouver, sans résultat de classification d'EDP sur $\mathbb{R}^2$, l'inégalité suivante :

THÉORÈME 4.1. *(Bahoura)([13])*

$$\sup_K u + \inf_\Omega u \leq c = c(a, b, ||V||_{C^\alpha(\Omega)}, K, \Omega).$$

*avec* $\alpha \in (0, 1]$.

Notons que la méthode moving-plane sous sa forme actuelle a ete introduite par James Serrin et Louis Nirenberg.

*Question (Probleme ouvert) : Brezis-Li-Shafrir*

Ici, on suppose que $V$ une fonction continue et positive sur $\Omega$, peut on avoir l'estimation suivante :

$$\sup_K u + \inf_\Omega u \leq c = c(||V||_{C^0(\Omega)}, K, \Omega)?$$

## 5. Le cas de la sphère $\mathbb{S}_2$.

Sur la sphère unité de dimension 2, on considère l'équation suivante :

$$\Delta u + Ke^{2u} = 1.$$

THÉORÈME 5.1. *(Chang-Gursky-Yang). Si $K$ vérifie, $0 < m \leq K \leq M$, alors :*

$$\left| \int_{\mathbb{S}_2} |\nabla u|^2 + 2 \int_{\mathbb{S}_2} u \right| \leq C(m, M).$$

**Obstruction du type Kazdan-Warner : généralisation**

THÉORÈME 5.2. *(Bourguignon-Ezin). Pour un champ de vecteurs conforme $X$ sur une variété Riemannienne compacte $(M, g)$, on a :*

$$\int_M X(R) dV_g = 0.$$

THÉORÈME 5.3. *( Kazdan-Warner). On note $\xi$ un élément de l'espace vectoriel correspondant à la premère valeure propre et $R$ la courbure scalaire, alors :*

$$\text{Pour } \mathbb{S}_2, \int_{\mathbb{S}_2} \nabla^i \xi \nabla_i R e^u dV_g = 0,$$

THÉORÈME 5.4. *(Chang-Gursky-Yang). Si $K$ vérifie, $0 < m \leq K \leq M$, $\Delta K \neq 0$, alors :*

$$|u|_{L^\infty} \leq c = c(m, M, |K|_{C^2}).$$

Voir [22]

Les estimations a priori de Chang-Gursky-Yang ont pour but de resoudre le probleme de la courbure prescrite sur la sphere (Probleme de Nirenberg) par la methode de continuite. Pour des courbures prescrites proches des constantes.

on a :

THÉORÈME 5.5. *(Bahoura)([4-5]) Sur la sphère $\mathbb{S}_2$, on considère l'équation suivante,*

$$-\Delta u + 2 = V(x)e^u,$$

*avec,*

$$0 \leq V(x) \leq b,$$

*alors,*

$$\sup_{\mathbb{S}^2} u + \inf_{\mathbb{S}^2} u \geq c = c(b),$$

Comme corollaire, on a :

COROLLAIRE 5.6. *(Bahoura) ([4-5]) De plus, on peut estimer la constante $c = c(b)$ :*

$$-2 + 2\log 2 - 2\log b \leq c \leq 2\log 2 - 2\log b,$$

Ces résultats sont basés sur les inégalités de Sobolev et la formule de représentation de Green.
1- Inégalité d'Aubin : Sur $\mathbb{S}^2$, on a :

$$\int_{\mathbb{S}^2} e^u d\sigma \leq C(\epsilon) e^{(\frac{1}{32\pi}+\epsilon)\int_{\mathbb{S}^2}|\nabla u|^2 d\sigma + \frac{1}{4\pi}\int_{\mathbb{S}^2} u d\sigma},$$

pour toute $u \in W^{1,2}(\mathbb{S}^2)$, telle que :

$$\int_{\mathbb{S}^2} e^u x_j d\sigma = 0,$$

avec, les $x_j$ les fonctions composantes de $\mathbb{S}^2$, qui sont les valeurs propres du laplacien sur $\mathbb{S}^2$.

L'inégalité d'Aubin est basée sur l'inégalité de Moser, qui stipule :

$$\int_{\mathbb{S}^2} e^u d\sigma \leq K e^{\frac{1}{16\pi}\int_{\mathbb{S}^2}|\nabla u|^2 d\sigma + \frac{1}{4\pi}\int_{\mathbb{S}^2} u d\sigma}$$

pour toute $u \in W^{1,2}(\mathbb{S}^2)$.

2-Inégalité d'Onofri :

$$\int_{\mathbb{S}^2} e^u d\sigma \leq 4\pi e^{\frac{1}{16\pi}\int_{\mathbb{S}^2}|\nabla u|^2 d\sigma + \frac{1}{4\pi}\int_{\mathbb{S}^2} u d\sigma}$$

pour toute $u \in W^{1,2}(\mathbb{S}^2)$. C'est l'inégalité de Moser avec $K = 4\pi$.

## 6. Sur la minoration de la somme $\sup + C\inf$ : cas des surfaces compactes sans bord.

Le resultat suivant est du a Cheeger et Gromov pour les surfaces de Riemann compactes, qu'on peut appliquer a une suite de metriques conformes.

THÉORÈME 6.1. *(Cheeger-Gromov). Considerons une suite de surfaces compactes sans bord $(M, g_j)$ telles que leur courbures sectionelles $K_j$ verifient :*

$$0 < c_1 \leq K_j \leq c_2 < +\infty$$

*alors cette suite contient une sous-suite convergente a des diffeomorphismes pres. De plus, le rayon d'injectivite $i_M$ est tel que :*

$$i_M \geq c(c_1, c_2) > 0.$$

Notons que dans [52], on a un principe de concentration-compacite pour les suites de surfaces compactes
On peut etendre le resultat de la sphere a une surface compacte sans bord pour des valeurs particulieres de la courbure scalaire en utilisant le theoreme suivant :

THÉORÈME 6.2. *(Fontana). Sur une variété Riemannienne compacte sans bord, on considère une fonction $\varphi \in H_1^2(M)$ telle que, $\int_M \varphi = 0$, alors :*

$$\int_M e^{\varphi} dV_g \leq C \exp\left(\frac{1}{16\pi}||\nabla\varphi||_2^2\right).$$

Le resultat suivant est une consequence d'un theoreme de YY.Li sur les surfaces compactes sans bord pour l'equation :

$$-\Delta u + R = V(x)e^u, \qquad (E)$$

avec,

$$0 < a \leq V(x) \leq b, \ \ ||\nabla V||_{L^\infty} \leq A,$$

THÉORÈME 6.3. *(YY. Li [37]) On a :*

$$|\sup_M u + \inf_M u| \leq c = c(a, b, A, M, g),$$

Nous obtenons une généralisation du résultat precedent, sur une surface de Riemann compacte sans bord $(M, g)$ de volume 1, en considérant l'équation suivante,

$$-\Delta u + k = V(x)e^u,$$

avec,

$$0 \leq V(x) \leq b,$$

Alors,

THÉORÈME 6.4. *(Bahoura)*

$$\frac{k - 4\pi}{4\pi} \sup_M u + \inf_M u \geq c = c(k, b, M, g),$$

Voir [9]
Esquisse de la preuve :

1-Technique "blow-up" :

2-Nature de la fonction de Green, en dimension 2 et principe du maximum :

**Fonctions de Green du Laplacien**

*1. Cas des variétés Riemanniennes sans bord*

Soit $M$ une variété Riemannienne compacte de dimension $n \geq 2$. On appelle fonction de Green du Laplacien, une fonction $G$ définie sur $M \times M$ et régulière en dehors de la diagonale, telle que :

$$-\Delta_g G(x, .) = \delta_x - \frac{1}{V_g} \text{ au sens des distributions.}$$

Où $V_g$ est le volume de $M$.
On peut prendre $G(x, y)$ telle que :

$$G \geq 0, \ \int G \equiv cte.$$

*2. Cas des variétés Riemanniennes avec bord*

Soit $M$ une variété Riemannienne compacte avec bord de dimension $n \geq 2$. On appelle fonction de Green du Laplacien, une fonction $G$ définie sur $M \times M$ et régulière en dehors de la diagonale, telle que (au sens des distributions) :

$$-\Delta_g G(x, .) = \delta_x, \ \text{sur } M,$$

$$G(x, .) = 0, \ \text{sur } \partial M.$$

*3. Propriétés des fonctions de Green*

$$G(x, y) = G(y, x),$$

$$G(x,y) \leq c_0 \log |d_g(x,y)| \text{ si } n=2,\ G(x,y) \leq \frac{c_1}{[d_g(x,y)]^{n-2}} \text{ si } n \geq 3,$$

$$|\nabla_x G(x,y)| \leq \frac{c_2}{[d_g(x,y)]^{n-1}},$$

$$|\nabla_{x,x} G(x,y)| \leq \frac{c_3}{[d_g(x,y)]^{n}}.$$

Pour la sphere unite de dimension 2, on peut prendre la fonction suivante :

$$G(x,y) = \frac{\log 2}{4\pi} - \frac{\log(1-\cos d(x,y))}{4\pi}.$$

*Questions (Problemes ouverts) :*

Sur un domaine $\Omega$ de $\mathbb{R}^2$, l'équation se réduit :

$$-\Delta u = V(x)e^u, \qquad (E')$$

On suppose :

$$0 \leq V \leq b$$

1- A quelle conditions (C) sur $u$ et $V$ peut on avoir

$$\sup_{\Omega} u + \inf_{K} u \geq c = c(b,(C),K,\Omega)?$$

2- Peut on avoir l'inegalite precedente si on suppose la condition de Brezis-Merle :

$$\int_{\Omega} e^u dx \leq C_1?$$

Les conditions $(C)$ se reduisent a la precedente.

CHAPITRE 3

# Le cas des dimesions $n \geq 3$ : Inégalités du type $\sup u \times \inf u \leq c$.

On considère ici deux types d'équations provenant du changement de métrique conforme :
L'equation de Yamabe :

$$-\Delta_g u + R_g u = n(n-2)u^{N-1},\ u > 0,\ \text{et}\ N = \frac{n+2}{n-2}. \qquad (E_1)$$

Et plus généralement l'équation de la courbure scalaire prescrite,

$$-\Delta_g u + R_g u = V u^{N-1},\ u > 0,\ \text{et}\ N = \frac{n+2}{n-2}. \qquad (E_2)$$

avec $R_g$ la courbure scalaire et $V$ la courbure scalaire prescrite. On peut remplacer $R_g$ par une fonction $h$ ou $N$ par $p < N$ ces nouvelles équations sont des variantes des premières.

## 1. Les Résultats de Aubin-Schoen.

THÉORÈME 1.1. *(Aubin-Trudinger). Le problème de Yamabe a une solution quand l'invariant de Yamabe est négatif.*

THÉORÈME 1.2. *(Aubin-Schoen). Le problème de Yamabé possède une solution positive lorsque l'invariant de Yamabe est positif.*

Voir [2, 3, 44, 53]

**Sur le Théorème de la masse positive**

Une variété Riemannienne $(M, g)$ de dimension $n$ et $C^\infty$, est dite asymptotiquement plate d'ordre $\tau > 0$, s'il existe un compact $K \subset M$ tel que $M - K$ est difféomorphe à $\mathbb{R}^n - B_0$ ( $B_0$ est la boule unité de $\mathbb{R}^n$ de centre $0$ ), les composantes de la métrique $g$ sont :

$$g_{ij} = \delta_{ij} + O(\rho^{-\tau}),\ \partial_k g_{ij} = O(\rho^{-\tau-1}),\ \partial_{kl} g_{ij} = O(\rho^{-\tau-2}).$$

La masse $m(g)$ d'une variété asymptotiquement plate $(M, g)$ de dimension n, est la limite, si elle existe de la quantité suivante :

$$\omega_{n-1}{}^{-1} \int_{\mathbb{S}_{n-1}(\rho)} \sqrt{|g(\rho,\theta)|} g^{ij} (\partial_i g_{\rho j} - \partial_\rho g_{ij})(\rho,\theta) d\tau(\theta),$$

avec, $\rho \to +\infty$ et $d\tau$ lélément d'aire de $\mathbb{S}_{n-1}(\rho)$.

THÉORÈME 1.3. *(Schoen-Yau)* $(n = 3)$*([2]). Si* $(M, g)$ *est une variété asymptotiquement plate de dimension 3 et d'ordre* $\tau > (n-2)/2$ *avec une courbure scalaire positive ou nulle et dans* $L^1(M)$*, alors,* $m(g) \geq 0$ *et* $m(g) = 0$ *si et seulement si* $(M, g)$ *est isométrique à l'espace euclidien.*

*Conséquence du Théorème de la masse positive en dimension 3*

Sur une variété Riemannienne compacte de dimension 3 de courbure scalaire $R_g$, on considère $k$ une fonction régulière qu'on peut supposer, sans nuire à la généralité, strictement positive. On suppose que la première valeur propre $\lambda_1$ de $-\Delta_g + k$ est positive. Pour $y \in M$ et $G_y$ la fonction de Green de $-\Delta_g + k$ de pôle $y$ :

$$(-\Delta_g + k)(G_y) = \delta_y.$$

Alors, il existe un réel $A_{k,g}(y)$ tel que :

$$G_y(x) = \frac{1}{3\omega_3|x|} + A_{k,g}(y) + O(|x|^\alpha), \ \ |x| \to 0.$$

THÉORÈME 1.4. *(Schoen-Yau). On a :*

$$A_{k,g} \geq A_{R_g/8,g} > 0.$$

**L'Obstruction de Kazdan-Warner**

THÉORÈME 1.5. *( Kazdan-Warner). On note $\xi$ un élément de l'espace vectoriel correspondant à la premère valeure propre, alors :*

$$\text{Pour } \mathbb{S}_n, \ n \geq 3, \ \int_{\mathbb{S}_n} \nabla^i \xi \nabla_i R u^{(n+2)/(n-2)} dV_g = 0.$$

*où $u$ est solution de l'équation de la courbure scalaire prescrite avec $R$ comme courbure scalaire, sur la sphère unité $\mathbb{S}_n$, $n \geq 2$.*

**Obstruction du type Kazdan-Warner : généralisation**

THÉORÈME 1.6. *(Bourguignon-Ezin). Pour un champ de vecteurs conforme $X$ sur une variété Riemannienne compacte $(M, g)$, on a :*

$$\int_M X(R) dV_g = 0.$$

**L'Obstruction de Pohozaev**

Sur un ouvert borné régulier $\Omega$ de $\mathbb{R}^n, n \geq 3$, on considère l'équation suivante :

$$-\Delta u = u^{(n+2)/(n-2)}, \ u > 0, \ u = 0 \text{ sur } \partial\Omega.$$

THÉORÈME 1.7. *(Identité de Pohozaev). Les solutions $u > 0$ du problème précédent, vérifient :*

$$(1 - n/2) \int_\Omega u^{2n/(n-2)} dx + n \int_\Omega u^{2n/(n-2)} dx = (1/2) \int_{\partial\Omega} \partial_\nu (||x||^2/2)(\partial_\nu u)^2 d\sigma.$$

THÉORÈME 1.8. *(Pohozaev). Si l'ouvert $\Omega$ est étoilé, alors, le problème précédent ne possède pas de solutions.*

THÉORÈME 1.9. *(Kazdan-Warner). Le problème précédent a au moins une solution pour des couronnes.*

THÉORÈME 1.10. *(Coron, Bahri-Coron). Le problème précédent a au moins une solution pour des domaines $\Omega$ à trous, en particulier pour des couronnes.*

Esquisse de la preuve :

Soit $b_k = inf J(u)$, apres blow-up et le theoreme de classification de Gidas-Cafferelli-Spruck (obtenu a partir de la symmetrisation de Gidas-Ni-Nirenberg), $b_k = kS^{k/2}$. Le blow-up fait que chaque fonction $u$ est proche (procede de Struwe) des fonctions (concentrations) ou blow-ups $\delta_j$ qui ressemblent aux masse de Dirac car ce sont les fonctions cocentrations. Donc $\Sigma_+$ peut etre considere comme parametré par ces fonctions. Donc les ensembles de niveaux $W_k$ sont comme $\tilde{\Omega}^k \times \Delta_{k-1}$ les simplexes et $\tilde{\Omega}$ est une variete compacte obtenue a partir de $\Omega$ par la condition $H_d(\Omega) \neq 0$ ($\tilde{\Omega}$ est de dimension $d$ et de classe fondamentale non nulle). Comme le bord de $W_k$ c'est $W_{k-1}$, on peut consider que $W_{k-1}$ comme $\tilde{\Omega}^k \times \partial\Delta_{k-1}$, donc :

$$H_{kd+k-1}(W_k, W_{k-1}) = H_{kd+k-1}(\tilde{\Omega}^k \times \Delta_{k-1}, \tilde{\Omega}^k \times \partial\Delta_{k-1}) \equiv H_d(\tilde{\Omega}) \otimes H_{k-1}(\Delta_{k-1}, \partial\Delta_{k-1}).$$

Ce que font Bahri et Coron, c'est qu'ils prouve que $(W_k, W_{k-1})$ est retracté par deformation d'un ensemble intermediaire $(F, W_{k-1})$, ceci est visible car $F \equiv J^{(k+1/2)S^{k/2}}$ qui est retracte par defomation de $W_k$ par le procede de Struwe.($u_k \to u_0 + u_1 + ...u_r$, $u_j, j \geq 1$ sont les fonctions concentrations, leur masse vaut $S^{k/2}$ comme la masse totale ne doit pas depasser $b_{k+1}$ car on est dans $W_k$, on a $r \leq k$. Si $u_0 \equiv 0$, la masse totale doit etre egale a $b_k$ ce n'est pas possible car, on est dans l'ensemble de niveau, strictement superieure a $b_k$, dont $u_0 \neq 0$, donc d'apres Struwe, notre suite est de Palais-Smale et d'apres le lemme de deformation $F$ est "presque " deformation par retract de $W_k$. (voir le Kavian), (noter que l'hypothese de l'absurde, qu'il n'y a pas de solution, fait qu'il y aun flot, car $\nabla J$, n'a pas de point critique et dont, on peut parler de deformation par retract, d'apres l'existence du flot.

Maintenant, Bahri et Coron, ont construit, l'ensemble $F$ de telle maniere que l'homologie de $(F, W_{k-1})$ soit nulle, pour $p = kd + k - 1 \neq k - 1$, car $F$ est dans la parmmetrisation $V(n, \epsilon)$ de meme pour $W_{k-1}$.

Donc, Bahri et Coron, en supposant qu'il n'y a pas de solution de cette equation non-lineaire, prouve que :

$$H_{kd+k-1}(W_k, W_{k-1}) = H_{kd+k-1}(F, W_{k-1}) = 0,$$

et,

$$H_{kd+k-1}(W_k, W_{k-1}) = H_d(\tilde{\Omega}) \otimes H_{k-1}(\Delta_{k-1}, \partial\Delta_{k-1}) \neq 0$$

si, il y a au moins un $d$ tel que $H_d(\Omega) \neq 0$ qui implique qu'il existe une classe fondamentale non nulle pour $H_d(\tilde{\Omega})$.

THÉORÈME 1.11. *(Brézis-Nirenberg). Si on perturbe l'équation précédente par le terme linéaire $\lambda u$ ( pour des $\lambda > 0$ particuliers), alors le nouveau problème possède au moins une solution.*

Sur la sphère unité de dimension 3, on considère l'équation suivante :

$$-8\Delta u + 6u = Ru^5, \;\; u > 0.$$

Par une methode de "blow-up "on a :

THÉORÈME 1.12. *(Chang-Gursky-Yang). Si $0 < m \leq R \leq M$, alors, il existe une constante positive $c = c[m, M, ||R||_{C^2(\mathbb{S}_3)}]$, telle que :*

$$\int_{\mathbb{S}_3} |\nabla u|^2 \leq c.$$

L'obstruction de Kazdan-Warner permet d'avoir

THÉORÈME 1.13. *(Chang-Gursky-Yang)([22]). Si $K$ vérifie, $0 < m \leq R \leq M$, $\Delta R \neq 0$, alors :*

$$0 < 1/c \leq |u| \leq c = c(m, M, |R|_{C^2}).$$

Rappelons le but des estimations a priori de Chang-Gursky-Yang est de prouver que l'equation de la courbure scalaire prescrite a des solutions lorsque les courbures prescrites sont proches des constantes. (Par la methode de continuite). (Probleme de Nirenberg). De plus, ils obtiennent une formule d'indice pour certaines courbures prescrites comme fonctions de Morse.

**La Méthode "moving-plane" et applications**

La méthode "moving-plane" consiste à rechercher, si possible, les points de symétrie pour des E.D.P définies sur des domaines ayant des axes de symètries, puis, de caractériser ces solutions. On part de "l'infini", un point trés loin, puis, on considère la fonction et son symétrisée par rapport au plan contenant ce point, puis on ramène, le plan jusqu'á l'annulation de la différence entre cette fonction et son symétrisée, si c'est le cas, le plan limite est le plan de symétrie.

*Un exemple*

Sur la boule unité $B$ de $\mathbb{R}^n$, $n \geq 3$, on considère le problème suivant :

$$-\Delta u = u^{(n+2)/(n-2)-\epsilon},\ u > 0\ u = 0 \text{ sur } \partial B.$$

Où $\epsilon > 0$ est trés petit.

THÉORÈME 1.14. *(Gidas-Ni-Nirenberg). La solution $u$ du problème précédent est radiale et strictement décroissante.*

Voir [31]

En utilisant la transformee de Kelvin et le principe du maximum, on classifie les solutions de l'equation :

THÉORÈME 1.15. *(Caffarelli-Gidas-Spruck). Les solutions de :*

$$-\Delta u = u^{(n+2)/(n-2)},\ u(0) = 1, u > 0 \,\text{dans}\, \mathbb{R}^n$$

*Sont :*

$$u(x) = (1 + \gamma|x|^2)^{(2-n)/2},\ \gamma > 0$$

La preuve de Chen-Li (voir [23]) est plus courte et elle utilise les memes arguments que ceux de Caffarelli-Gidas-Spruck, c'est essentielement une transformation de Kelvin pour avoir un comportement asymptotique et aussi l'utilisation du principe du minimum pour des fonctions regulieres singulieres en un point puis l'argument moving-plane basé sur le principe du maximum.

Voir [21, 23]

*Applications de la méthode "moving-plane"*

Si on remplace $B$ par un ouvert régulier quelconque, noté $\Omega$, en maintenant la même équation, les solutions ne sont pas forcément radiales.

THÉORÈME 1.16. *(Han). Il existe un voisinage du bord $\omega$ ne dépendant que de la géomètrie du domaine $\Omega$ et de la dimension $n$, ainsi qu'une constante $c = c(\Omega, n) > 0$ telle que :*

$$||u||_{L^\infty(\omega)} \leq c.$$

*Où $u$ est la solution du problème précédent.*

Voir [33]

Lorsque $M = \mathbb{S}_n$, $n \geq 3$, T. Aubin a prouvé que :

THÉORÈME 1.17. *(Aubin). Les solutions de l'équation de Yamabe sur la sphère unité de dimension $n$, $\mathbb{S}_n$, sont données par la formule suivante :*

$$\varphi_{\beta,P}(Q) = \left[(\beta^2 - 1)/(\beta - \cos r)^2\right]^{(n-2)/4},\ \beta > 1,\ r = d(P, Q),\ P, Q \in \mathbb{S}_n.$$

THÉORÈME 1.18. *On a :*

$$\sup_{\mathbb{S}_n} \varphi_{\beta,P}(Q) \times \inf_{\mathbb{S}_n} \varphi_{\beta,P}(Q) = 1.$$

Quant à Schoen-Pacard-Mazzeo-Korevaar, ont prouvé dans le cas, $M = \Omega$ un ouvert de $\mathbb{R}^n$ :

THÉORÈME 1.19.

$$\sup_K u \times \inf_\Omega u \leq c(n, K, \Omega)$$

THÉORÈME 1.20. *(Schoen). Pour une variété Riemannienne compacte sans bord et conformément plate, l'ensemble des solutions de l'équation de Yamabe est compact.*

Voir [2-45]

## 2. Résultat de Chen-Lin et YY.Li.

YY.Li prouva dans le cas de la sphère que :

THÉORÈME 2.1. *si, on suppose les courbures $V$ vérifient :*

$$0 < a \leq V(x) \leq b < +\infty$$

$$||\nabla^\alpha V|| \leq C_\alpha ||\nabla V||^{\beta(\alpha)}, \text{ avec } \alpha \leq n-2.$$

*alors,*

$$||u||_{H^1} \leq C(a, b, C_\alpha, n)$$

*et,*

$$\sup_{\mathbb{S}_n} u \times \inf_{\mathbb{S}_n} u \leq c = c(a, b, C_\alpha)$$

Li utilisa la notion de blow-up isolé et blow-up isolés simples ainsi qu'un procédé d'iteraton de ces notions (blow-up de blow-up), des estimations autour des blow-up isolés simples et une formule de Pohozaev pour les fonctions avec singularités

La methode suivante est celle utilisee par YY.Li ainsi que YY.Li et M. Zhu pour prouver la compacite des solutions de l'equation de Yamabe. C'est aussi, peut etre la methode Schoen pour prouver la compacite des solutions de l'equation de Yamabe dans le cas conformement plat, notons que les inegalites de type Harnack permettent d'aboutir a ce resultat toujours en utilisant le theoreme de la masse positive.

Rappelons que le but de YY. Li est de resoudre les Probleme de Nirenberg sur la sphere par la methode de continuite en prouvant, grace aux estimations a priori que les solutions existent pour des courbures scalaires proches des constantes. Ils prouvent que les suites de solutions sont bornees et qu'il n'y a pas de blow-up isoles simples. Il existe des solutions pour le probleme de Nirenberg pour des courbures prescrites verifiant des conditions de platitudes.

D'autre part il donne une formule d'indice pour des courbures prescrites comme fonctions de Morse.

Nous allons donner la deinition d'un point bloow-up isolé et point blow-up isolé simple.

DEFINITION 2.2. *On dit qu'un point $x_0$ est un point blow-up isolé de la suite de fonctions $(u_k)$ definies sur un domaine $\Omega$, s'il existe une suite de points $(x_k)_k$ et un réel $r > 0$ telle que :*

*a)* $x_k \to x_0$, $x_k$ *est maximum local de* $u_k$

*b)* $u_k(x_k) \to +\infty$.

*c)* $0 < r < d(x_0, \partial\Omega)$ *et il existe* $c > 0$ *tel que :*

$$u_k(x) \leq c|x - x_k|^{-\frac{n-2}{2}} \quad y \in B_r(x_k).$$

Soit $x_0$ un point isolé de $(u_k)_k$, on definit :

$$\bar{u}_k(s) = \frac{1}{|\partial B_s|}\int_{\partial B_s(x_k)} u_k, \;\; s > 0,$$

et,

$$\bar{w}_k(s) = r^{\frac{n-2}{2}}\bar{u}_k(s), \;\; s > 0.$$

DEFINITION 2.3. *On dit qu'un point $x_0$ est un point blow-up isolé simple de la suite de fonctions $(u_k)$ definies sur un domaine $\Omega$, s'il est isolé et pour un $\rho > 0$ independant de $k$, $\bar{w}_k$ a precisement un point critique dans $(0, \rho)$ pour $k$ assez grand.*

1-Le procede de selection de Schoen :
Soit $V$ $C^1(\mathbb{S}_n)$ et $v$ une fonction solution de :

$$-\Delta_g v - \frac{(n-2)}{4(n-1)}R_g v = \frac{(n-2)}{4(n-1)}Vv^{(n+2)/(n-2)}$$

avec $R_g$ la courbure sclalire de la sphere.
On suppose :

$$0 < a \leq V \leq b < +\infty$$

$$||\nabla V||_\infty \leq A.$$

Alors, pour tout $1 > \epsilon > 0$ et $R > 1$, il existe deux constantes positives $C_0 = C_0(\epsilon, R, n, a, b, A)$ et $C_1 = C_1(\epsilon, R, n, a, b, A) > 1$ tels que pour $v$ solution de l'equation precedente avec,

$$\max_{\mathbb{S}_n} v > C_0,$$

il existe un entier $k = k(v)$ et un ensemble de points,

$$S(v) = \{q_1, \ldots, q_k\} \subset \mathbb{S}_n$$

tels que :
a)-Les $q_j$ sont des maximums locaux de $v$ pour $1 \leq j \leq k$, et dans un systme de coordonnees geodesiques normales :

$$||v(0)^{-1}v(v(0)^{-(n-2)/2}y) - \delta_j(y)||_{C^2(B_{2R(0)})} < \epsilon,$$

avec,

$$\{B_{Rv(q_j)^{-(n-2)/2}}(q_j)\}_{1\leq j\leq k} \text{ disjointes},$$

et,

$$\delta_j(y) = (1 + k_j|y|^2)^{(2-n)/2},$$

est l'unique solution de :

$$\begin{cases} -\Delta\delta_j = \dfrac{(n-2)}{4(n-1)}K(q_j)\delta_j^{(n+2)/(n-2)}, \text{ dans } \mathbb{R}^n, \\ \delta_j > 0 \text{ dans } \mathbb{R}^n, \\ \delta_j(0) = 1, k_j = \dfrac{1}{4n(n-1)}K(q_j). \end{cases}$$

b)-"blow-up" isolés

$$v(q) \leq C_1(d(q, S(v)))^{-(n-2)/2}. \text{ pour tout } q \in \mathbb{S}_n.$$

3-Les blow-up isolés sont des blow-up isolés simples et sont en nombre fini, par compacite de la sphere. Pour prouver que les blow-up isoles sont isoles simples, l'auteur procede par l'absurde. Apres avoir fait un "blow-up", il existe des fonctions $w_i$ telles que :

$$w_i(0) \to +\infty$$

$$w_i(0)w_i \to a|y|^{2-n} + b = h,\ a, b > 0 \text{ dans } C^2(\mathbb{R}^n - \{0\}),$$

et,

0 est un blow-up isole de $w_i$

Grace aux estimations a priori decoulant du fait que 0 est blow-up isole simple (en raisonnant par l'absurde, par blow-up, les nouveaux points deviennent simples isoles), il prouve que :

$$\limsup_i (w_i(0)^2 \times B(\sigma, w_i, \nabla w_i)) \geq 0,$$

Mais la formule de Pohozaev donne :

$$\limsup_i (w_i(0)^2 \times B(\sigma, w_i, \nabla w_i)) = B(\sigma, h, \nabla h) < 0.$$

Contradiction. Ici, $B(\sigma, u, \nabla u)$ est la quantite ne contenant que $u$ et ses derivees dans la deuxieme partie de la formule de Pohozaev.

4- Par le meme raisonnement, il prouve qu'il n'y a qu'un nombre fini de blow-up isoles et la distance entre ces blow-ups est minoree par une constante positive $\delta = \delta(\epsilon, R, n, a, b, A) > 0$. En, effet, en supposant que la distance entre les points tend vers 0, on exhibe une suite de fonctions notee $w_i$ et telle que :

$$w_i(0) \to +\infty$$

$$w_i(0)w_i \to a_1|y|^{2-n} + a_2|y-q|^{2-n} + b(y) = h,\ a_1, a_2, b > 0 \text{ dans } C^2(\mathbb{R}^n - (S - \{0, q\})),$$

avec, $b$ harmonique dans $\mathbb{R}^n - \cup S$ et $S$ un ensemble au plus denombrable.

et,

0 est un blow-up isole de $w_i$

Grace aux estimations a priori decoulant du fait que 0 est blow-up isole simple (en raisonnant par l'absurde, par blow-up, les nouveaux points deviennent simples isoles) il prouve que :

$$\limsup_i (w_i(0)^2 \times B(\sigma, w_i, \nabla w_i)) \geq 0,$$

Mais la formule de Pohozaev donne :

$$\limsup_i (w_i(0)^2 \times B(\sigma, w_i, \nabla w_i)) = B(\sigma, h, \nabla h) < 0.$$

Contradiction.

5- Contradiction grace aux estimations uniformes et la formule de Pohozaev.

Remarques importantes :

1) Dans l'identite de Pohozaev, l'operateur conforme implique l'inexistence de termes du type :

$$\int_{B_\sigma(0)} (x.\nabla R_g + R_g)u^2 dx, \text{ et } \int_{\partial B_\sigma(0)} R_g u^2 d\sigma$$

( $R_g$, la courbure scalaire) qui compliqueraient les estimations et pousserait a regarder le degre d'annulation du tenseur de Weyl, dans le cas ou la variete n'est pas la sphere.

2) Les conditions de platitudes, permettent, grace a la formule de Taylor, d'augmenter la presence du terme $u_i(0)^{-2/(n-2)}$ autant de fois , que la derivation, ce qui permet de faire apparaitre le terme $u_i(0)^{-2}$ et pouvoir appliquer correctement la formule de Pohozaev.

Voir [36]

**2.Cas des variétés Riemanniennes quelconques**

**Une conséquence du théorème de la masse positive**

*Compacité des solutions de l'équation de Yamabe*

THÉORÈME 2.4. *(Li-Zhu). Sur toute variété Riemannienne compacte de dimension 3, non conformément difféomorphe á la sphère unité de dimension 3, et pour toute fonction positve $K \in C^2(M)$, $K \geq a > 0$, il existe une constante strictement positive $C = C(a, ||K||_{C^2(M)}, M, g)$ telle que :*

$$0 < \frac{1}{C} \leq u \leq C,$$

*où $u$ est solution de l'équation de la courbure scalaire prescrite relativement à $K$ ($K$ est la courbure scalaire prescrite).*

Sur une variété Riemannienne compacte de dimension 3 et $k$ une fonction régulière, on considère l'équation suivante :

$$-\Delta_g u + ku = u^5, \;\; u > 0.$$

THÉORÈME 2.5. *(Li-Zhu). Il existe une constante positive $c = c(||k||_{C^1(M)}, M, g)$ telle que :*

$$||u||_{H^1(M)} \leq c,$$

*avec $u$ solution de l'équation précédente.*

Sur une variété Riemannienne quelconque $(M, g)$ compacte, de dimension $n \geq 3$ et de courbure scalaire $R_g$, on considère l'équation de Yamabe :

$$-\Delta_g u + R_g u = u^{(n+2)/(n-2)}, \;\; u > 0.$$

THÉORÈME 2.6. *(Druet). Les solutions de l'équation de Yamabe forment un ensemble compact dans $C^0(M)$, en diemensions 4 et 5.*

THÉORÈME 2.7. *(Marques). Les solutions de l'équation de Yamabe forment un ensemble compact dans $C^0(M)$, en dimensions $4, 5, 6, 7$.*

THÉORÈME 2.8. *(Li-Zhang). Les solutions de l'équation de Yamabe forment un ensemble compact dans $C^0(M)$, en dimensions $4, 5, 6, 7, 8$.*

II)- En utilisant la méthode moving-plane, Chen et Lin ont prouvé le même type d'estimations sur un ouvert $\Omega$ de $\mathbb{R}^n$ :

THÉORÈME 2.9. *Si,*

$$0 < a \leq V(x) \leq b < +\infty$$

$$||\nabla^\alpha V|| \leq C_\alpha ||\nabla V||^{\beta(\alpha)}, \;\; \text{avec} \;\; \alpha \leq n - 2.$$

*alors,*

$$\sup_K u \times \inf_\Omega u \leq c = c(a, b, C_\alpha, n, K, \Omega)$$

Voir [25]
Esquisse de la preuve :

La methode utiisée est celle des déplacements de plans. Le but est de prouver que dans une voisinage d'un certain point critique la derivée d'une certaine fonction est strictement positive, ce qui contredirait le fait qu'il existe des maximas locaux au voisinage du point considéré au départ. Nous donnons ici une esquisse de la preuve. La condition de platitude est utilisée pour estimer les derivées successives au point blow-up en fonction " de la fonction blow-up" et avoir des estimées du type :

$$|\nabla V(x_k)| \leq C u_i(x_k)^{-2/(n-2)}$$

par exemple, cette estimation est á l'ordre 1. Et ces dernieres estimations impliquent la positivité de la fonction auxiliere, qui corrige la perturbation dans l'équation. Ici, on a note $(x_k)_k$ la suite blow-up.

1-Technique "blow-up" :
Etape 1 : On veut etablir une inegalite du type :

$$\epsilon^{n-2} \max_{B(0,\epsilon)} u \times \min_{B(0,4\epsilon)} u \leq c = c(a, b, A, M, g).$$

Pour cela, on raisonne par l'absurde et on suppose que :

$$\max_{B(0,\epsilon_k)} u_k \times \min_{B(0,4\epsilon_k)} u_k \geq k {\epsilon_k}^{2-n}.$$

Etape 2 :
Notre hypothese de l'absurde se trouve mise en defaut si on arrive prouver que :

$$\forall\ \epsilon > 0,\ \exists\ \eta = \eta(\epsilon) > 0,\ \min_{|y|\leq r} v_k(y) \leq (1+\epsilon)U(r)\ \ \forall\ 0 \leq r \leq \eta l_k,\ \ l_k = \frac{1}{2} R_k M_k^{2/(n-2)}$$

On raisonne alors par l'absurde et on suppose qu'il existe $\epsilon > 0$ et une suite de réels $r_k \to +\infty$ tels que :

$$\min_{|y|\leq r_k} v_k(y) \geq (1+\epsilon)U(r_k),\ 0 \leq r \leq \eta l_k,\ \ l_k = \frac{1}{2} R_k M_k^{2/(n-2)}$$

2-Methode "moving-plane" :
Pour $x \in \mathbb{R}^2$ et $\lambda \in \mathbb{R}^*_-$, on pose,

$$v_k^1(y) := \frac{1}{|y|^{n-2}} v_k \left( e + \frac{y}{|y|^2} \right),\ \ \bar{U}_0(y) = \frac{1}{|y|^{n-2}} U \left( e + \frac{y}{|y|^2} \right)$$

c'est la transformation de Kelvin de $v_k$ pour la boule unite. On pose$e = (1, 0, ...0)$.
On cherche a utiliser le principe du maximum et le lemme de Hopf, la methode moving-plane, pour prouver que dans un voisinage du point $e^* = (-1/2, 0, ...0)$, la derivee est strictement positive, ce qui contredirait le fait que, puisqu'il y a convergence uniforme, $v_k^1$ n'aurait pas de maximum local au voisinage de ce point , ce qui est absurde. Les deux auteurs utilisent des estimees asymptotiques et comparent la fonction obtenue par le procede de symetrisation a une fonction auxiliere, la fonction auxiliere est obtenue a partir de la fonction de Green, les estimees asymptotiques sont utilies pour prouver la positivite de la fonction auxiliere.

La comparaison de la fonction obtenue par le procede de symmetrisation a la fonction auxiliere, la positivite de la fonction auxiliere et les conditions aux bord constituent des conditions suffisantes permettant d'appliquer la methode moving-plane, le principe du maximum combiné au Lemme de Hopf.

*L'identité de Pohozaev :*

Soit $\Omega$ un domaine de $\mathbb{R}^n, n \geq 3$ de frontiere reguliere. On considere l'equation suivante :

$$-\Delta u = f(x, u),\ \ x \in \Omega,$$

avec $f$ continue en $x$ et $u$. On pose :

$$F(x, u) = \int_0^u f(x, s) ds.$$

Alors :

$$\int_\Omega \left( nF(x,u) - \frac{n-2}{2} u f(x,u) + \sum_{i=1}^n x_i F_{x_i}(x,u) \right) =$$

$$= \int_{\partial\Omega} \left( \left( \sum_{i=1}^{n} x_i \nu_i (F(x,u) - \frac{1}{2}|\nabla u|^2 \right) + \partial_\nu u (\sum_{i=1}^{n} x_i u_i) + \frac{n-2}{2} u |\partial_\nu u| \right) d\sigma.$$

Dans le cas ou notre equation se reduit a :

$$-\Delta u = c(n) K(x) |u|^{p-1} u, \ x \in \Omega,$$

L'identite de Phozaev devient :

$$c(n) \int_{B_\sigma} \left( \frac{1}{p+1} \left( \sum_{i=1}^{n} x_i \partial_i K \right) |u|^{p+1} + \left( \frac{n}{p+1} - \frac{n-2}{2} \right) K |u|^{p+1} \right) - \frac{\sigma c(n)}{p+1} \int_{\partial B_\sigma} K |u|^{p+1} =$$

$$= \int_{\partial B_\sigma} \left( \frac{n-2}{2} u \partial_\nu u - \frac{\sigma}{2} |\nabla u|^2 + \sigma (\partial_\nu u)^2 \right) d\sigma.$$

On pose alors,

$$B(\sigma, x, u, \nabla u) = \frac{n-2}{2} u \partial_\nu u - \frac{\sigma}{2} |\nabla u|^2 + \sigma (\partial_\nu u)^2.$$

et,

$$B(\sigma, u, \nabla u) = \int_{\partial B_\sigma} B(\sigma, x, u, \nabla u),$$

## 3. Estimation a priori pour de petites variations de la courbure scalaire prescrite.

*Estimation asymptotique : 1. opérateurs d'ordre 2, cas de la boule unité*

Sur la boule unité de $\mathbb{R}^n, n \geq 3$, $B_1$, on considère le problème suivant ( $\epsilon > 0$) :

$$-\Delta u = n(n-2) u^{(n+2)/(n-2)-\epsilon} \text{ dans } B_1,$$

$$u > 0 \text{ dans } B_1 \ u = 0 \text{ sur } \partial B_1.$$

D'aprés le travail de Gidas-Ni-Nirenberg, les solutions $u_\epsilon$ de l'équation précédente sont radiales.

THÉORÈME 3.1. *(Atkinson-Peletier). Les fonctions $u_\epsilon$ sont telles que :*

$$\lim_{\epsilon \to 0} \epsilon u_\epsilon^2(0) = \frac{32}{\pi},$$

$$\lim_{\epsilon \to 0} \epsilon^{-1/2} u_\epsilon(x) = \frac{1}{4} \sqrt{(\pi/2)} \left(1/|x| - 1\right).$$

Voir [1]

En dimension 3, on considère le problème suivant sur la boule unité $B_1$ :

$$-\Delta u - \lambda u = 3u^{5-\epsilon} \text{ dans } B_1,$$

$$u > 0 \text{ dans } B_1 \ u = 0 \text{ sur } \partial B_1.$$

THÉORÈME 3.2. *(Brézis-Peletier). La fonction $u_\epsilon$ solution du problème précédent est telle que :*

$$(a) \text{ si } 0 \leq \lambda \leq \pi^2/4, \text{ alors } \lim_{\epsilon \to 0} \epsilon u_\epsilon^2(0) = \frac{32\sqrt{\lambda}}{\pi \tan \sqrt{\lambda}},$$

$$(a) \text{ si } 0 \leq \lambda < \pi^2/4, \text{ alors pour x} \neq 0, \ \lim_{\epsilon \to 0} \epsilon^{-1/2} u_\epsilon(x) = \left( \frac{\pi^3 \tan \sqrt{\lambda}}{2\sqrt{\lambda}} \right)^{1/2} G_\lambda(\mathrm{x}),$$

*avec, $G_\lambda$ la fonction de Green de l'opérateur $\Delta - \lambda$ avec condition de Dirichlet.*

Notation : $\dfrac{\sqrt{\lambda}}{\tan\sqrt{\lambda}} = 1$ si $\lambda = 0$.

*Estimation asymptotique : 1. opérateurs d'ordre 2, cas d'un ouvert régulier quelconque*

Soit $\Omega$ un ouvert régulier borné de $\mathbb{R}^n, n \geq 3$. On considère le problème suivant ( $\epsilon > 0$) :

$$-\Delta u = n(n-2)u^{(n+2)/(n-2)-\epsilon} \text{ dans } \Omega,$$

$$u > 0 \text{ dans } \Omega \ u = 0 \text{ sur } \partial\Omega.$$

THÉORÈME 3.3. *(Han). Pour $u_\epsilon$ solution du problème précédent, on suppose que :*

$$\frac{\int_\Omega |\nabla u_\epsilon|^2}{||u_\epsilon||^2_{L^{2n/(n-2)-\epsilon}}} = S_n + o(1) \text{ pour } \epsilon \to 0,$$

*avec, $S_n$ est la meilleure constante de Sobolev dans $\mathbb{R}^n$ :*

$$S_n = \pi n(n-2)\left[\frac{\Gamma(n/2)}{\Gamma(n)}\right].$$

*Alors, aprés passage au sous-suites, pour $\epsilon \to 0$ :*

*Il existe $x_0$ de $\Omega$ tel qu'on ait :*

$$u_\epsilon \to 0 \text{ sur } C^1(\Omega - \{x_0\}),$$

$$|\nabla u_\epsilon|^2 \to n(n-2)\left[\frac{S_n}{n(n-2)}\right]^{n/2}\delta_{x_0},$$

*au sens des distributions.*

$$\lim_{\epsilon\to 0}\epsilon||u_\epsilon||^2_{L^\infty} = 2\sigma_n^2\left[\frac{n(n-2)}{S_n}\right]^{n/2}|g|,$$

$$\frac{u_\epsilon(x)}{\sqrt{\epsilon}} \to \left[\frac{n(n-2)}{S_n}\right]^{n/4}\frac{(n-2)G(x,x_0)}{\sqrt{2|g|}},$$

*avec, $g = g(x,x)$ la valeur de la partie régulière de la fonction de Green du Laplacien avec condition de Dirichlet, en $x_0$. Le réel $\sigma_n$ est l'aire de la sphère unité de $\mathbb{R}^n$.*

On suppose ici, $u_\epsilon$ solution de :

$$-\Delta u_\epsilon = V_\epsilon {u_\epsilon}^{N-1-\epsilon}, \ u_\epsilon > 0, \text{ et } N = \frac{n+2}{n-2}. \qquad (E_\epsilon)$$

On a :

THÉORÈME 3.4. *(Bahoura) Si*

$$0 < a \leq V_\epsilon(x) \leq b < +\infty$$

$$||\nabla V_\epsilon||_\infty \leq A,$$

*alors,*

$$\epsilon^{(n-2)/2}(\sup_K u_\epsilon)^{1/4} \times \inf_\Omega u_\epsilon \leq c = c(a,b,A,n,K,\Omega)$$

Voir [6]

THÉORÈME 3.5. *(Bahoura) Si*

$$0 < a \leq V_\epsilon(x) \leq b < +\infty$$

$$||\nabla V_\epsilon||_\infty \leq k\epsilon \text{ avec } k > 0,$$

*alors,*

$$(\sup_K u_\epsilon)^{4/5} \times \inf_\Omega u_\epsilon \leq c = c(a, b, k, n, K, \Omega)$$

Voir [6]
Esquiisse de la preuve :

1-Technique "blow-up" : procédé de Schoen, esimtations elliptiques et theoreme de classification de Caffarelli-Gidas-Spruck.

2-Methode "moving-plane" : ou plutot "moving-sphere" c'est essentielement un passage en coordonnees polaires, application du principe du maximum de Hopf, Lemme de Hopf et proprietes des fonctions classifiees par Caffarelli-Gidas-Spruck.

## 4. Cas d'une perturbation nonlinéaire de l'équation.

Si on suppose $u$ solution de :

$$-\Delta u = Vu^{N-1} + Wu^\alpha, \ u > 0, \text{ et } N = \frac{n+2}{n-2}, \ \frac{n}{n-2} \leq \alpha < \frac{n+2}{n-2},$$

THÉORÈME 4.1. *(Bahoura) Si*

$$0 < a \leq V(x) \leq b \text{ et } 0 < c \leq W(x) \leq d,$$

$$||\nabla V||_\infty \leq A \text{ et } ||\nabla W||_\infty \leq B,$$

*Alors,*

$$\sup_K u \times \inf_\Omega u \leq c = c(a, b, c, d, A, B, n, K, \Omega)$$

Voir [6]

*Question :*

Que se passe t il si on prend $\alpha = 1$ ?

## 5. Le cas Holderien en dimension 3.

Sur un ouvert de $\Omega$ de $\mathbb{R}^3$, les solutions de :

$$-\Delta u = Vu^5 \text{ et } u > 0$$

THÉORÈME 5.1. *(Bahoura) Si*

$$0 < a \leq V(x) \leq b \text{ et } |V(x) - V(y)| \leq A|x - y|^s \text{ et } 1/2 < s \leq 1$$

*verifient,*

$$(\sup_K u)^{2s-1} \times \inf_\Omega u \leq c = c(a, b, A, s, K, \Omega)$$

Voir [9]
La preuve de ce resultat s'inspire de la technique proposee par YY.Li et L. Zhang.

*Question :*

Peut on etendre ce resultat aux varietes riemanniennes de dimension 3 ?

## 6. Les variétés Riemanniennes et l'équation de Yamabe, le cas général.

### 6.1. Influence de la courbure scalaire.

Sur une variétés Riemanniennes $(M, g)$ de dimension $n \geq 3$ ( pas nécéssairment compacte), on considère l'équation suivante (de type Yamabe)

$$-\Delta u - h(x)u = n(n-2)u^{N-1},\ N = 2n/(n-2).$$

THÉORÈME 6.1. *(Bahoura) On note $R_g$ la courbure scalaire de $M$. et on suppose pour $m > 0$ donné,*

$$0 < m \leq h + R_g \leq 1/m.$$

*Alors, pour tout compact $K$ de $M$, il existe une constante positive $c = c(K, M, m, n, g)$ telle que :*

$$\sup_K u \times \inf_M u \leq c.$$

Voir [7]

### 6.2. Resultat de Li-Zhang en dimension 3 et 4.

YY.Li et L. Zhang, ont prouvé que les solutions de l'équation de Yamabe en dimension 3 et 4 :

THÉORÈME 6.2. *Si,*

$$-\Delta u + R_g u = n(n-2)u^{N-1},\ N = 2n/(n-2),\ n = 3, 4$$

*alors on a l'estimee a priori suivante,*

$$\sup_K u \times \inf_M u \leq c.$$

Voir [39]

### 6.3. Le cas des dimensions 5 et 6.

En dimension 5 et 6, nous montrons que si $u > 0$ est solution de

$$-\Delta u + R_g u = n(n-2)u^{N-1},\ u > 0 \text{ et } N = \frac{2n}{n-2},\ n = 5, 6$$

alors,

THÉORÈME 6.3. *(Bahoura) Si $n = 5$, alors pour tout compact $K$ de $M$, il existe une constante positive $c = c(K, M, g)$ telle que :*

$$(\sup_K u)^{1/7} \times \inf_M u \leq c.$$

*Si $n = 6$ alors, pour tout $m > 0$, pour tout compact $K$ de $M$, il existe une constante positive $c = c(K, M, m, g)$ telle que :*

$$\sup_K u \leq c,\ \text{ si }\ \min_M u \geq m.$$

Voir [10]

### 6.4. L'equation de la courbure scalaire prescrite en dimension 4.

En dimension 4, nous montrons que si $u > 0$ est solution de

$$-\Delta u + R_g u = V u^3,\ u > 0,$$

THÉORÈME 6.4. *(Bahoura) Si*

$$0 < a \leq V(x) \leq b,\ ||\nabla V||_\infty \leq A \text{ et } A \to 0,$$

*alors,*

*pour tout $m > 0$, pour tout compact $K$ de $M$, il existe une constante positive $c = c(a, b, A, K, M, m, g)$ telle que :*

$$\sup_K u \leq c, \text{ si } \min_M u \geq m.$$

Voir [14] et [6] pour le cas euclidien.

Esquisse de la preuve pour le cas Riemannien :

1)-Elements de geometrie : pour tout point de la variete, il existe un voisinage geodesiquement convexe (Theoreme de Whitehead). L'exponentielle tranforme une boules ouvertes en boules ouvertes, les boules fermees en boules fermees et les spheres en spheres. Tout se passe, via l'application exponentielle, comme dans le cas plat. Puis on applique le procede 'blow-up" de Schoen. Les estimations elliptiques et le Theoreme de classification de Caffarelli-Gidas-Spruck nous permet d'avoir le compotement des fonctions "blow-up". On tire des proprietes ineterssantes pour les fonctions blow-up.

2)-Coordonnes geodesiques polaires et Laplacien en ces coordonnes. Puis on applique la methode "moving-sphere" qui est essentielement, le principe du maximum de Hopf, Le lemme de Hopf.

3)-Cette methode qu'on a etendu au cas Riemannien a ete utilisee par Brezis-Li-Shafrir en dimension 2 et par Korevaar-Mazzeo-Pacard-Schoen dans le cas plat en dimension plus grande ou egale a 3. Voir [18] et [34] pour le cas euclidien.

CHAPITRE 4

# Sur la minoration du produit $\sup \times \inf$ et influence de la fonction de Green.

## 1. Sur une variété compacte.

Soit $(M, g)$ une variété Riemannienne compacte de dimension $n \geq 3$ et $\epsilon > 0$. On considère les solutions de :

THÉORÈME 1.1. *(Bahoura) Si,*

$$-\Delta u_\epsilon + \epsilon u_\epsilon = V_\epsilon {u_\epsilon}^{N-1},\ N = \frac{2n}{n-2}$$

*avec,*

$$0 < a \leq V_\epsilon(x) \leq b < +\infty,$$

*alors,*

*pour tout $a, b, m > 0$, il existe une constante positive $c = c(a, b, m, M, g)$ telle que pour tout $\epsilon > 0$ et toute solution positive $u_\epsilon$ de :*

$$\max_M u \geq m > 0 \ \Rightarrow\ \epsilon \max_M u_\epsilon \times \min_M u_\epsilon \geq c.$$

Voir [7]

Dans la preuve de ce resultat, on prouve l'estimation suivante pour la fonction de Green $G_\epsilon$ de l'operateur $-\Delta + \epsilon$ et le procede d'iteration de Moser avec les inegalites de Sobolev.

THÉORÈME 1.2. *(Bahoura) Pour $x_i \to x$ et $y_i \to y$, il existe une constante positive $c = c(x, y, g, M)$ telle que :*

$$G_{\epsilon_i}(x_i, y_i) \geq \frac{c}{\epsilon_i},$$

THÉORÈME 1.3. *(Hebey-Vaugon). Sur une variete riemannienne compacte sans bord, il existe une constante optimale $A$ et une autre constante $B$ telles que :*

$$||u||_{L^{2^*}} \leq A||u||_{H^1(M)} + B||u||_{L^2(M)}\ \forall\ u \in H^1(M).$$

Rappelons que sur une variete compacte $(M, g)$ la construction de la fonction de Green se fait grace au noyau de Green usuel et le produit de convolution. Les estimes de Giraud donne la regularite des parties formant cette fonction de Green :

$$G(x, y) = H(x, y) + \sum_{i=1}^{k} \int_M \Gamma_i(x, z) H(z, y) dv_g(z) + u(x, y),$$

avec,

$$H(x, y) = \frac{\eta}{(n-2)\omega_{n-1} d_g(x, y)^{n-2}},\ \eta \text{ fonction cutoff},$$

et,

$$\Gamma_1(x, y) = \Delta_{g,y} H(x, y) - \epsilon H(x, y),$$

et,

$$\Gamma_{i+1}(x,y)=\int_M \Gamma_i(x,z)\Gamma_1(z,y)dv_g(z),$$

et $u$ est telle que :

$$-\Delta_{g,y}u_x+\epsilon u_x=\Gamma_{k+1,x}=\Gamma_{i+1}(x,y)$$

avec, $k=E(n/2)+1$, $E(s)$ la partie entiere de $s$.

Rappelons les estimees de Giraud :

$$|\Gamma_i(x,y)|\leq \frac{c}{d_g(x,y)^{n-2i}} \text{ si, } 2i<n,$$

$$|\Gamma_i(x,y)|\leq c(1+|\log d_g(x,y)|) \text{ si, } 2i=n,$$

$$|\Gamma_i(x,y)|\leq c \text{ si, } 2i>n,$$

et la derniere ligne, la fonction est continue.

## 2. Sur un ouvert de $\mathbb{R}^n$ avec condition au bord.

Sur la boule unité $B$ de $\mathbb{R}^n$, on considère l'équation suivante :

THÉORÈME 2.1. *(Bahoura) Si,*

$$-\Delta u=Vu^{N-1},\ u>0,\ \text{et},u=0 \text{ sur } \partial B,\ N=\frac{n+2}{n-2},$$

*et,*

$$0\leq V(x)\leq b,$$

*alors, pour tout compact $K$ de $B$ on a,*

$$(\sup_B u)^7\times \inf_K u\geq c=c(b,n,K)>0.$$

Voir [9]

Esquiisse de la preuve :
1-Technique "blow-up" :

2-Nature de la fonction de Green, en dimension n et principe du maximum :

## 3. Sur un ouvert de $\mathbb{R}^n$ sans condition au bord.

Sur la boule unité $B$ de $\mathbb{R}^n$, on considère l'équation suivante :

THÉORÈME 3.1. *(Bahoura)*

$$-\Delta u=Vu^{N-1},\ u>0,\ \text{et},\ N=\frac{n+2}{n-2},$$

*et,*

$$0<a\leq V(x)\leq b<+\infty,$$

*On suppose qu'il existe un réel positif $m$ et point $x_0\in B$, tels que :*

$$u(x_0)\geq m>0$$

*alors, pour tout compact $K$ de $B$ on a,*

$$\sup_B u \times \inf_K u \geq c = c(a, b, m, x_0, n, K) > 0.$$

Voir [2] des references supplementaires.

Esquiisse de la preuve :
La preuve est basee sur le procede d'iteration de Moser et une minoration de la fonction de Green sur les compacts.

## 4. Application des estimations du type $\sup \times \inf$.

### 4.1. Estimations d'énergie et convergence vers la fonction de Green.

THÉORÈME 4.1. *(Bahoura)([8]). Sur $\Omega$ un ouvert borné de $\mathbb{R}^n$, on considère les solutions du problème suivant :*

$$-\Delta u_{\epsilon_i} = n(n-2){u_{\epsilon_i}}^{N-1-\epsilon_i}, \ \ u_{\epsilon_i} > 0 \text{ dans } \Omega \text{ et } u_{\epsilon_i} = 0 \text{ sur } \partial\Omega \qquad (E),$$

*Nous avons,*

*Il existe $c_1 = c_1(n, \Omega) > 0, c_2 = c_2(n, \Omega) > 0$ telles que :*

$$c_2 \leq ||u_{\epsilon_i}||_{H^1(\Omega)} \leq c_1.$$

*2) Si $\Omega$ est étoilé, alors, il existe une sous-suite $(u_{\epsilon_j})$ pour laquelle, il existe un $m \in \mathbb{N}^*$ et un nombre fini de points de concentrations $x_1, x_2, ..., x_m \in \Omega$ tels que :*

$$i) \lim_{\epsilon_j \to 0} u_{\epsilon_j} = 0 \ \text{ dans } C^2_{loc}(\bar{\Omega} - \{x_1, \dots x_m\}),$$

$\forall\ k \in \{1, \dots, m\},\ \exists\ (x_{j,k})$ *avec ,* $x_{j,k} \to x_k$ *et* $u_{\epsilon_j}(x_{j,k}) \to +\infty$.

$$ii) \lim_{\epsilon_j \to 0} u_{\epsilon_j}^{N-\epsilon_j} = \sum_{i=1}^{m} \mu_i \delta_{x_i} \ \text{ avec } \mu_i \geq \frac{\omega_n}{2^n}.$$

*Ici la convergence est au sens des distributions.*

*iii) Pour tout compact $K$ de $\Omega - \{x_1, \dots, x_m\}$, il existe une constante positive $c = c(K, \Omega, n) > 0$ telle que :*

$$\sup_\Omega u_{\epsilon_j} \times \sup_K u_{\epsilon_j} \leq c.$$

*iv) Il existe un voisinage $\omega$ du bord $\partial\Omega$ et une constante positive $\bar{c} = \bar{c}(\omega, \Omega, n)$ tels que :*

$$\sup_\Omega u_{\epsilon_j} \times \sup_\omega u_{\epsilon_j} \leq \bar{c}.$$

*v) il existe deux constantes positives, $\beta_1$ et $\beta_2$ telles que :*

$$\beta_1 \leq \epsilon_j \left( \sup_\Omega u_{\epsilon_j} \right)^2 \leq \beta_2,$$

*plus précisément, il existe une fonction $g \in C^2(\partial\Omega)$, telle que,*

$$\epsilon_j \left( \sup_\Omega u_{\epsilon_j} \right)^2 \to \frac{c_n \int_{\partial\Omega} < x|\nu(x) > [\partial_\nu g(\sigma)]^2 d\sigma}{\sum_{k=1}^m \mu_k}.$$

*vi) il existe $m$ réels positifs $\gamma_1, \dots, \gamma_m$, $\gamma_k \geq n(n-2)\frac{\omega_n}{2^n}$, $k \in \{1, \dots, m\}$, tels que :*

$$\sup_\Omega u_{\epsilon_j} \times u_{\epsilon_j}(x) \to \sum_{k=1}^{m} \gamma_k G(x_k, x) \text{ dans } C^2_{loc}(\bar{\Omega} - \{x_1, \dots, x_m\}),$$

*où $G$ est la fonction de Green du laplacien avec condition de Dirichlet. On peut prendre, $g = \sum_{k=1}^m \gamma_k G(x_k, .)$ dans le v).*

### 4.2. Equations dont les solutions sont réduites aux constantes.

**Quelques Propriétés de l'espace Euclidien.**

Soit $\Omega$ un ouvert de $\mathbb{R}^n$ et $\lambda_1$ la premiere valeur propre du laplacien avec condition de Dirichlet. On a le resultat suivant :

THÉORÈME 4.2. *(Zhu). Pour $\alpha_i \to \lambda_1$ et $n \geq 3$, les solutions de l'équation suivante :*

$$-\Delta u_i + \alpha_i u_i = u_i^{(n+2)/(n-2)}, \text{ dans } \Omega \text{ et } u_i = 0 \text{ sur } \partial\Omega$$

*sont telles qu'à partir d'un certain rang $i_0$, $(u_i)_i \equiv cte$*

THÉORÈME 4.3. *(Zhu). Sur un ouvert convexe $\Omega$ de $\mathbb{R}^3$, les solutions de l'équation suivante :*

$$\begin{cases} -\Delta u_i + \epsilon_i u_i = u_i^{(n+2)/(n-2)} & \textit{dans } \Omega, \\ \partial_\nu u_i = 0 & \textit{sur} \quad \partial\Omega. \end{cases}$$

*sont telles qu'à partir d'un certain rang $i_0$, $u_i \equiv cte$*

Voir [55] et [56]
On a le resultat suivant qui donne l'existence de branches de solutions non-constantes du probleme de Lin-Ni.

THÉORÈME 4.4. *(Adimurthi-Yadava). Sur une boule $\Omega = B_R(0)$ de $\mathbb{R}^n$, $(n = 4, 5, 6)$ il existe des solutions radiales non constantes de l'équation suivante :*

$$\begin{cases} -\Delta u_i + \epsilon_i u_i = u_i^{(n+2)/(n-2)} & \textit{dans } \Omega, \\ \partial_\nu u_i = 0 & \textit{sur} \quad \partial\Omega. \end{cases}$$

On a l'unicite de solutions du probleme de Lin-Ni pour des fonctions radiales.

THÉORÈME 4.5. *(Adimurthi-Yadava). Sur une boule $\Omega = B_R(0)$ de $\mathbb{R}^n$, $(n \geq 7)$, les solutions radiales de l'equation suivante :*

$$\begin{cases} -\Delta u_i + \epsilon_i u_i = u_i^{(n+2)/(n-2)} & \textit{dans } \Omega, \\ \partial_\nu u_i = 0 & \textit{sur} \quad \partial\Omega. \end{cases}$$

*sont telles qu'à partir d'un certain rang $i_0$, $u_i \equiv cte$*

Voir [1] des references supplementaires.

Si on suppose $\Omega$ ouvert particulier de $\mathbb{R}^n$, $n \geq 4$, dont le bord a une courbure moyenne $H$ quelconque (en particulier on peut prendre $H$ positive), alors on a :

THÉORÈME 4.6. *(Wang-Wei-Yan). Sur $\Omega$ de $\mathbb{R}^n$ avec $n \geq 4$, il existe une suite de solutions non constantes de l'equation suivante :*

$$\begin{cases} -\Delta u_i + \epsilon_i u_i = u_i^{(n+2)/(n-2)} & \textit{dans } \Omega, \\ \partial_\nu u_i = 0 & \textit{sur} \quad \partial\Omega. \end{cases}$$

*telles que :*

$$\int_\Omega u_i^{2n/(n-2)} \to +\infty..$$

Voir [26] des references supplementaires.

Si on suppose $\Omega$ ouvert de $\mathbb{R}^n$, $n = 3$ ou $n \geq 7$, dont le bord a une courbure moyenne $H$ strictement positive partout ($H > 0$), c'est dire convexe dans un certain sens, alors on a :

THÉORÈME 4.7. *(Druet-Robert-Wei). Sur $\Omega$ de $\mathbb{R}^n$ avec $n = 3$ ou $n \geq 7$, les solutions de l'equation suivante :*

$$\begin{cases} -\Delta u_i + \epsilon_i u_i = u_i^{(n+2)/(n-2)} \text{ dans } \Omega, \\ \partial_\nu u_i = 0 \qquad\qquad\qquad\qquad \text{sur} \quad \partial\Omega. \end{cases}$$

*avec,*

$$\int_\Omega u_i^{2n/(n-2)} \leq \Lambda, \ \forall \ i.$$

*sont telles qu'à partir d'un certain rang $i_0 = i_0(n, \Omega, \Lambda)$, $u_i \equiv cte$*

Voir [10] des references supplementaires.

**Quelques Propriétés des variétés Riemanniennes.**

Soit $(M, g)$ une variété Riemannienne.

THÉORÈME 4.8. *(Bochner-Lichnerowicz-Weitzenböck). Pour toute fonction $u$ de classe $C^3$, on a la formule suivante :*

$$-\frac{1}{2}\Delta_g(|\nabla u|^2) = -|Hess(u)|^2 - < \nabla(\Delta_g u), \nabla u > -Ricci(\nabla u, \nabla u).$$

On suppose que $M$ est compacte sans bord de dimension $\geq 2$ et que le tenseur de Ricci vérifie l'inégalité suivante :

$$Ricci_{jk} \geq k g_{jk},$$

avec $k > 0$.

THÉORÈME 4.9. *(Lichnerowicz). La première valeur propore du Laplacien $\lambda_1$ vérifie :*

$$\lambda_1 \geq kn/(n-1).$$

THÉORÈME 4.10. *(Gidas-Spruck, Bidaut-Véron-Véron). Pour $\epsilon > 0$, assez petit et $n \geq 3$, les solutions de l'équation suivante :*

$$-\Delta_g u + \epsilon u = u^{(n+2)/(n-2)},$$

*sont telles qu'à partir d'un certain rang $i_0$, $u_i \equiv [\epsilon_i n(n-2)]^{(n-2)/4}$*

Voir [32] de la bibliographie et [4] des references supplementaires.

Considérons une variété riemannienne compacte $(M, g)$ de courbure scalaire $R_g$ ne verifiant pas necessairement la condition precedente sur le tenseur de Ricci. On a le resultat suivant de Brezis-Li qui donnent une preuve d'un resultat d'unicite sur la sphere unite par une methode de symetrie :

THÉORÈME 4.11. *(Brezis-Li) Si $n = 3$ et $R_g$ quelconque, ou $(M, g) = (\mathbb{S}_n, \delta)$, la suite de fonctions $u_i > 0$ solutions de :*

$$-\Delta u_i + \epsilon_i u_i = n(n-2)u_i^{N-1},$$

*est telle qu'à partir d'un certain rang $i_0$, $u_i \equiv [\epsilon_i n(n-2)]^{(n-2)/4}$*

Voir [17]

On a le résultat plus géneral suivant :

THÉORÈME 4.12. *(Bahoura [7]) Sur une variété Riemannienne compacte $(M, g)$ de courbure scalaire $R_g > 0$ partout, la suite de fonctions $u_i > 0$ solutions de :*

$$-\Delta u_i + \epsilon_i u_i = n(n-2)u_i^{N-1},$$

*est telle qu'à partir d'un certain rang $i_0$, $u_i \equiv [\epsilon_i n(n-2)]^{(n-2)/4}$*

On a le résultat suivant plus géneral pour un systeme d'equations du type Yamabe :

$$\begin{cases} -\Delta_g u_i^k + \sum_{j=1}^p A_{jk}(\epsilon) u_i^j = |U_i|^{4/(n-2)} u_i^k \text{ dans } M, \\ u_i^k > 0. \end{cases}$$

avec,

$$|U_i|^2 = \sum_{j=1}^{p} (u_i^j)^2 \text{ et } ||A_{jk}(\epsilon)|| \leq \epsilon.$$

THÉORÈME 4.13. *(Hebey) Sur une variété Riemannienne compacte $(M, g)$ de dimension 3 et de courbure scalaire quelconque ou de dimension $n \geq 4$ et de courbure scalaire $R_g > 0$ partout, la suite de fonctions $u_i^k > 0$ solutions du systeme d'equations du type Yamabe precedent est telle qu'à partir d'un certain rang $i_0$, $u_i^k \equiv cte$.*

Voir [14] des references supplementaires.

## 5. Quelques estimations supplémentaires.

### 5.1. La dimension 3 et résultat du type unicité.

En dimension 3, nous montrons que si $u > 0$ est solution de

THÉORÈME 5.1. *(Bahoura. Principaux contributeurs : YY.Li-L.Zhang)*

$$-\Delta u + h(x)u = Vu^5, \ u > 0,$$

*avec,*

$$0 < a \leq V(x) \leq b, \ ||\nabla V||_\infty \leq A,$$

*alors,*
*pour tout compact $K$ de $M$, il existe une constante positive $c = c(a, b, A, h_0 = ||h||_\infty, K, M, g)$ telle que :*

$$\sup_K u \times \inf_M u \leq c.$$

Voir [3] des références supplémentaires.

CHAPITRE 5

## 1. Appendice.

Preuve de l'inegalite du type Harnack de Siu-Tian.

**Une propriété des variétés Kähleriennes : Inégalité de Harnack.**

Soit $(M, g)$ une variété Kählerienne compacte de dimension complexe $m$. Pour $t \in ]0, 1]$, on considère une fonction $\varphi_t$ solution de :

$$\log M(\varphi_t) = -t\varphi + f.$$

avec, $M(\varphi_t) = det[(g + \nabla^2\varphi_t)og^{-1}]$.

**Théorème***(Tian)*. Il existe une constante $C(t)$ telle que pour toute fonction admissible $\psi$ qui satisfait :

$$\int_M e^{f-t\psi} dV_g = V_g.$$

La solution $\varphi_t$ vérifie :

$$\sup_M(\psi - \varphi_t) \leq m \sup_M(\varphi_t - \psi) + C(t).$$

De plus, si la métrique initiale est Einstein-Kähler, alors pour toute fonction admssible $\psi$ telle que :

$$\int_M e^{-\psi} dV_g = V_g.$$

On a :

$$\sup_M \psi + m \inf_M \psi \leq C.$$

La dernière inégalité est appellée *inégalité de type Harnack de Tian*.

*Quelques éléments de la preuve :*

*Un résultat plus général :*

Si on cherche une métrique d'Einstein-Kähler sur une variété Kählerienne compacte $(M, g)$ avec comme première forme de Chern $C_1(M) > 0$, on a besoin de résoudre les équations de Monge-Ampère suivantes :

$$(*)_t \quad \begin{cases} (\omega_g + \partial\bar{\partial}\varphi)^n = e^{f-t\varphi}\omega_g^n, \\ \omega_g + \partial\bar{\partial}\varphi > 0 \quad \text{sur} \quad M. \end{cases}$$

avec, $\omega_g$ la forme de Kähler associée á la métrique $g$, $\omega_g^n = \omega_g \wedge \ldots \wedge \omega_g$ est la forme volume, $0 \leq t \leq 1$, $\partial\bar{\partial}f = Ricci(g) - \omega_g$, $\int_M e^f \omega_g^n = \int_M \omega_g^n = Vol_g(M)$ et $n = dim(M)$.

*Théorème :*

Soit $(M, g)$ une variété Kählerienne compacte avec $C_1(M) > 0$, $n = dim(M)$. Alors, pour $\psi \in C^2(M, R)$ avec $\omega_g + \partial\bar{\partial}\psi \geq 0$ et $\int_M e^{f-t\psi}\omega_g^n = Vol_g(M)$, la solution $\varphi$ de $(*)_t$ satisfait l'inégalité de Harnack du type :

$$-\frac{1}{Vol_g(M)}\int_M (\varphi - \psi)(\omega_g + \partial\bar{\partial}\varphi)^n \leq n \sup_M(\varphi - \psi). \qquad (0.1)$$

De plus, il existe une constante $C(t)$ dépendant seulement de $t$ tel que pour $t > 0$, la solution $\varphi$ de $(*)_t$ satisfait,

$$-\inf_M(\varphi - \psi) \leq n \sup_M(\varphi - \psi) + C(t). \qquad (0.2)$$

*Corollaire :*

Il existe une constante universelle $C$ telle que pour toute variété d'Einstein-Kähler compacte $(M, g)$ avec $C_1(M) > 0$, i.e., $Ricci(g) = \omega_g$, et pour toute fonction $\psi$ de classe $C^2$ avec $\omega_g + \partial\bar{\partial}\psi \geq 0$, $\int_M e^{-\psi}\omega_g^n = Vol_g(M)$, on a l'inégalité suivante,

$$\sup_M \psi \leq -n \inf_M \psi + C. \qquad (0.3)$$

*Preuve du Théorème*

On suppose que $\psi \in C^\infty(M, \mathbb{R}), \omega_g + \partial\bar{\partial}\psi > 0$. Alors, on peut définir une nouvelle métrique Kählerienne $\tilde{g}$ telle que la forme de Kähler associée est $\omega_g + \partial\bar{\partial}\psi$. On considère $\tilde{f} = f + \log(\omega_g^n/\omega_{\tilde{g}}^n) - t\psi$. Alors,

$$\int_M e^{\tilde{f}}\omega_{\tilde{g}}^n = \int_M e^{f-t\psi}\omega_g^n = Vol_g(M).$$

On récrit $(*)_t$ en termes de $\omega_{\tilde{g}}$ et $\tilde{f}$ comme,

$$(1.2) \quad \begin{cases} ((\omega_g + \partial\bar{\partial}(\varphi - \psi))^n = e^{f-t(\varphi-\psi)}\omega_g^n, \\ \omega_g + \partial\bar{\partial}(\varphi - \psi) > 0 \quad \text{sur } M. \end{cases}$$

Premièrement, on va prouver que les équations suivantes ont des solutions pour $0 \leq s \leq t$ :

$$(1.3)_s \quad \begin{cases} ((\omega_g + \partial\bar{\partial}\theta)^n = e^{f-s\theta}\omega_g^n, \\ \omega_g + \partial\bar{\partial}\theta > 0 \quad \text{sur } M. \end{cases}$$

On utilise la méthode de continuité. Soit $S = \{s \in [0, t] \text{tel que } (1.3)_{s'} \text{ a une solution pour } s' \in [s, t]\}$. Comme $(1.2)$ a une solution $\varphi, t \in S$ et $S$ est non vide. Il est suffisant de montrer que $S$ est á la fois ouvert et fermé. Pour l'unicité, on peut estimer la première valeur propre de la métrique $g_\theta$ associée á la forme de Kähler $\omega_g + \partial\bar{\partial}\theta$ pour la solution $\theta$ de $(1.3)_s$.

*Lemme 1.1*. La première valeur propre non nulle $\lambda_1(g_\theta)$ est plus grande que $s$.

*Preuve*. D'aprés l'inégalité bien connue de Bochner, il est suffisant de montrer que $Ricci(g_\theta)$ est strictement minoré par $s$. De $(1.3)_s$, on a :

$$Ricci(g_\theta) = Ricci(\tilde{g}) - \partial\bar{\partial}\tilde{f} + s\partial\bar{\partial}\theta$$

$$= Ricci(\tilde{g}) - \partial\partial f - \partial\partial \log\left(\frac{\omega_g^n}{\omega_{\tilde{g}}^n}\right) + t\partial\bar{\partial}\psi + s\partial\bar{\partial}\theta$$

$$= Ricci(g) - \partial\bar{\partial}f + t\partial\bar{\partial}f + t\partial\bar{\partial}\psi + s\partial\bar{\partial}\theta$$

$$= (1-t)\omega_g + (1-s)\omega_{\tilde{g}} + S(\omega_{\tilde{g}} + \partial\bar{\partial}\theta) > s\omega_{g_\theta}.$$

La première variation de $(1.3)_s$ en $\theta$ est $-\Delta_s u = -su$, où $\Delta_s$ est le Laplacien de la métrique $g_\theta$. Le lemme 1.1 implique que l'opérateur linéaire $-\Delta_s - s$ de $(1.3)_s$ est inversible, le fait que S soit ouvert est une conséquence du Théorème des fonctions implicites.

Pour prouver que S est fermé, on utilise la théorie des équations elliptiques et les estimations de Yau des dérivées d'ordre supérieures des solutions complexes des équations de Monge-Ampère du type $(1.3)_s$, il suffit d'estimer les solutions de $(1.3)_s$ en normes $C^0$.

On suppose que $(1.3)_s$ a une solution pour $s \in (s_0, t]$ et $\theta_s$ est la solution. On utilise la preuve du fait que S soit ouvert, on peut alors conclure que $\{\theta\}_{s\in\{(s_0,t]\}}$ est une famille $C^\infty$ dans $C^\infty(M,\mathbb{R})$, i.e., $\theta_s$ varie de manière $C^\infty$ en $s$.

On considère deux quantités introduites par T. Aubin,

$$I(\theta_s) = \frac{1}{Vol_g(M)}\int_M \theta_s[\omega_{\tilde{g}}^n - (\omega_{\tilde{g}} + \partial\bar{\partial}_s)^n], \;\; J(\theta_s) = \int_0^1 \frac{I(x\theta_s)}{x}dx.$$

*Lemme 1.2*. (i) $(n+1)J(\theta_s)/n \leq I(\theta_s) \leq (n+1)J(\theta_s)$,

(ii) $\dfrac{d[I(\theta_s) - J(\theta_s)]}{ds} = -\dfrac{1}{Vol_g(M)}\int_M \theta_s(\Delta\dot{\theta}_s)\omega_g^n$.

Avec $\dot{\theta}_s = \dfrac{d\theta_s}{ds'}_{|s'=s}$, $g_s$ est la métrique de Kähler associée à $\omega_{\tilde{g}} + \partial\bar{\partial}\theta_s$ et $\Delta_s$ son Laplacien.

En corollaire, on a le lemme suivant connu déja par Bando et Mabuchi.

*Lemme 1.3*. $I(\theta_s) - J(\theta_s)$ est décroissante.

*Preuve*. On différencie $(1.3)_s$ en $s$ :

$$-\Delta\dot{\theta}_s = -s\dot{\theta}_s - \theta_s. \qquad (1.4)_s$$

On remplace $(1.4)_s$ dans le membre de droite dans la formule du lemme 1.2 (ii), on obtient,

$$\frac{d}{ds}[I(\theta_s) - J(\theta_s)] = \frac{1}{Vol_g(M)}\int_M (-\Delta_s\dot{\theta}_s + s\dot{\theta}_s) - \Delta_s\dot{\theta}_s\omega_{g_s}^n. \qquad (1.5)$$

On écrit $\dot{\theta}_s$ dans le développement de la fonction propre, I.e.,

$$\dot{\theta}_s = \sum_{i=0}^{+\infty} a_i u_i, \qquad (1.6)_s$$

où $\Delta_s u_i = \lambda_i u_i, 0 = \lambda_0 < \lambda_1 \leq \lambda_2 \ldots$.

On utilise le lemme 1.1., $\lambda > s$. Alors,

$$\begin{aligned}\frac{d}{ds}[I(\theta_s) - J(\theta_s)] &= \frac{1}{Vol_g(M)}\int_M \left[\sum_{i=0}^{+\infty} a_i(\lambda_i - s)u_i\right]\left(\sum_{i=0}^{+\infty} a_j\lambda_j u_j\right)\omega_{g_s}^n \\ &= \frac{1}{Vol_g(M)}\sum_{i=0}^{+\infty}|a_i|^2\int_M(\lambda_i - s)\lambda_i|u_i|^2\omega_{g_s}^n \geq 0,\end{aligned}$$

et lemme est prouvé.

Dans ce qui suit, on note $C$ une constante indépendante de $s$.

*Lemme 1.4*. Il existe une constante $C > 0$ telle que pour toute solution $\theta_s$ de $(1.3)_s$, $0 < s \leq t$, on ait, $\sup_M |\theta_s| \leq C$.

*Preuve*. On définit un invariant holomorphe $\alpha(M)$ sur la variété Kählerienne compacte $M$ avec $C_1(M) > 0$. Pour tout $\lambda < \alpha(M)$, il existe une constante $C_\lambda$ qui dépend de la métrique $\tilde{g}$, telle que,

$$\int_M e^{-\lambda(u - \sup_M u)}dV_g \leq C_\lambda \;\text{ pour }\; u \in C^2(M,\mathbb{R}), \;\; \omega_{\tilde{g}} + \partial\bar{\partial}u \geq 0. \;\; (1.7)$$

Dans le cas où $s \in (0, \alpha(M)/(n+2)]$, $\int_M e^{-(n+1)s(\theta_s - \sup_M \theta_s)}dV_{\tilde{g}} \leq C$ pour une constante $C$. Pour $p > 0$,

$$\int_M e^{-p(\theta_s-\sup_M\theta_s)}(e^{\tilde{f}-s\theta_s}-1)dV_{\tilde{g}}=\int_M e^{-p(\theta_s-\sup_M\theta_s)}(\omega_{g_s}^n-\omega_{\tilde{g}}^n)$$

$$=\int_M e^{-p(\theta_s-\sup_M\theta_s)}\partial\bar{\partial}(\theta_s-\sup_M\theta_s)(\omega_{g_s}^{n-1}+\omega_{g_s}^{n-2}\wedge\omega_{\tilde{g}}+\ldots+\omega_{\tilde{g}}^{n-1})$$

$$=\frac{4}{p}\int_M\partial[e^{-p(\theta_s-\sup_M\theta_s)/2}]\wedge\bar{\partial}[e^{-p(\theta_s-\sup_M\theta_s)/2}]$$

$$\wedge(\omega_{g_s}^{n-1}+\omega_{g_s}^{n-2}\wedge\omega_{\tilde{g}}+\ldots+\omega_{\tilde{g}}^{n-1})$$

$$\geq\frac{4}{p}\int_M|\tilde{\nabla}[e^{-p(\theta_s-\sup_M\theta_s)/2}]|^2dV_{\tilde{g}}$$

$$\geq\frac{4c}{p}\left[\int_M e^{-np(\theta_s-\sup_M\theta_s)/(n-1)}dV_{\tilde{g}}\right]^{(n-1)/n}$$

$$-\frac{4C}{p}\int_M e^{-p(\theta_s-\sup_M\theta_s)}dV_{\tilde{g}},$$

où $c$ est la constante de Sobolev, ne dépendant que de $(M,\tilde{g})$. En utilisant l'inégalité de Hölder dans le membre gauche de ce qui précède, on a,

$$\left[\int_M e^{-np(\theta_s-\sup_M\theta_s)/(n-1)}dV_{\tilde{g}}\right]^{(n-1)/n}$$

$$\leq Cp\left[\int_M e^{-(n+1)p(\theta_s-\sup_M\theta_s)/n}dV_{\tilde{g}}\right]^{n/(n+1)}$$

$$\times\left[\left[\int_M e^{-(n+1)s\theta_s}dV_{\tilde{g}}\right]^{1/(n+1)}+1\right].\qquad(1.8)$$

On a, $\sup_M\theta_s\geq 0$, car,

$$Vol_{\tilde{g}}(M)=\int_M\omega_{\tilde{g}}^n=\int_M\omega_{g_s}^n=\int_M e^{\tilde{f}-s\theta_s}dV_{\tilde{g}}\geq e^{-s\sup_M\theta_s}\int_M e^{\tilde{f}}dV_{\tilde{g}}$$

$$=e^{-s\sup_M\theta_s}Vol_{\tilde{g}}(M).$$

Alors,

$$\left[e^{-(n+1)\theta_s}dV_{\tilde{g}}\right]^{n+1}\leq\left[\int_M e^{-(n+1)s(\theta_s-\sup_M\theta_s)}dV_{\tilde{g}}\right]^{n+1}$$

$$\leq C^{n+1}.\qquad(1.9)$$

On remplace $(1.9)$ dans $(1.8)$, on a,

$$\left|e^{-(\theta_s-\sup_M\theta_s)}\right|_{np/(n-1)}\leq C^{1/p}p^{1/p}\left|e^{-(\theta_s-\sup_M\theta_s)}\right|_{(n+1)p/n}.\qquad(1.10)$$

On met $p=ns$ et $p_{m+1}=p_m n^2/(n^2-1)$. Alors,

$$\left|e^{-(\theta_s-\sup_M\theta_s)}\right|_{p_{m+1}}\leq C^{[n/(n-1)](1/p_{m+1})}\left(\frac{n-1}{n}p_{m+1}\right)^{[n/(n-1)](1/p_{m+1})}$$

$$\times\left|e^{-(\theta_s-\sup_M\theta_s)}\right|_{p_m}$$

$$(Cp_m)^{1/p_m}\left|e^{-(\theta_s-\sup_M\theta_s)}\right|_{p_m}$$

$$\ldots$$

$$C^{1/ns}\sum_{m=0}^{+\infty}\left(\frac{n^2-1}{n^2}\right)^m\left|e^{-(\theta_s-\sup_M\theta_s)}\right|_{p_0}$$

$$\times \exp\left[\frac{1}{np}\sum_{m=1}^{+\infty}\left(\frac{n^2-1}{n^2}\right)^m\left(m\log\frac{n^2}{n^2-1}+\log(ns)\right)\right]$$
$$\leq C,$$

et il s'en suit que,

$$-\inf_M(\theta_s-\sup_M\theta_s)=\log\left[\lim_{m\to+\infty}\left|e^{-(\theta_s-\sup_M\theta_s)}\right|_{p_m}\right]\leq C,$$

i.e., pour $s\in(0,\alpha(M)/(n+2)]$, $\sup_M|\theta_s|\leq C$.

Dans le cas où $s\geq\alpha(M)/(n+2)$, $Ricci(g_s)\geq s\geq\alpha(M)/(n+2)$. Alors, en utilisant l'identité de Bochner et, les résultats de Crkoe et de Peter Li, on a, en usant de l'inégalité de Sobolev et l'inégalité de Poincaré avec leurs constantes uniformément bornées sur $(M,g_s)$. Comme $\Delta_s\theta_s\geq -n$, l'itération de Moser implique que,

$$-\inf_M\theta_s\leq C\int_M(-\theta_s)\omega_{g_s}^n+C, \qquad (1.11)$$

D'autre part, en utilisant la formule de Green sur $(M,\tilde{g})$, il s'en suit que,

$$\sup_M\theta_s\leq\int_M\theta_s\omega_{\tilde{g}}^n+C. \qquad (1.12)$$

En utilisant le lemme 1.3 et le point (i) du lemme 1.2,

$$I(\theta_s)\leq(n+1)[I(\theta_s)-J(\theta_s)]\leq(n+1)[I(\theta_t)-J(\theta_t)]\leq C. \qquad (1.13)$$

Comme $\int_{\{\theta_s>0\}}\theta_s e^{\tilde{f}-s\theta_s}dV_{\tilde{g}}$ et $\int_{\{\theta_s<0\}}(-\theta_s)dV_{\tilde{g}}$ sont bornées par une constante $C$ indépendante de $s$, le lemme provient de $(1.11)-(1.13)$ et de la définition de $I(\theta_s)$.

Le fait que S soit fermé provient du lemme précédent. Alors, $(1.3)_s$ a une solution pour $0\leq s\leq t$. Il s'en suit qu'il existe une famille régulière de $\{\theta_s\}_{s\geq0}$ telle que $\theta_t=\varphi-\psi$. En utilisant le lemme 1.2 (ii) et $(1.4)_s$, on a,

$$\frac{d}{ds}[I(\theta_s)-J(\theta_s)]=\frac{1}{Vol_{\tilde{g}}(M)}\int_M\theta_s(-s\dot{\theta}_s-\theta_s)\omega_g^n,$$
$$=\frac{1}{Vol_{\tilde{g}}(M)}\frac{d}{ds}\left(\int_M\theta_s\omega_{g_s}^n\right)+\frac{1}{Vol_{\tilde{g}}(M)}\int_M\dot{\theta}_s\omega_{g_s}^n.$$

En différentiant $Vol_{\tilde{g}}(M)=\int_M e^{\tilde{f}-s\theta_s}dV_{\tilde{g}}$, on aura,

$$\int_M(-s\dot{\theta}_s-\theta_s)e^{\tilde{f}-s\theta_s}dV_{\tilde{g}}=0. \qquad (1.14)$$

Alors,

$$\frac{d}{ds}[I(\theta_s)-J(\theta_s)]=\frac{1}{sVol_{\tilde{g}}(M)}\frac{d}{ds}\left(\int_M\theta_s e^{\tilde{f}-s\theta_s}\omega_{g_s}^n\right);$$

I.e.,

$$\frac{d}{ds}[s[I(\theta_s)-J(\theta_s)]]-[I(\theta_s)-J(\theta_s)]$$
$$=\frac{d}{ds}\left(\frac{s}{Vol_{\tilde{g}}(M)}\int_M-\theta_s e^{\tilde{f}-s\theta_s}\omega_{g_s}^n\right). \qquad (1.15)$$

Notons que,

$$I(\theta_s)-J(\theta_s)\geq\frac{1}{n+1}I(\theta_s)=\frac{1}{(n+1)Vol_{\tilde{g}}(M)}\int_M\theta_s(\omega_{\tilde{g}}^n-\omega_{g_s}^n)$$
$$=\frac{1}{(n+1)Vol_{\tilde{g}}(M)}\int_M[\partial\theta_s\wedge\partial\bar{\theta}_s$$

$$\wedge(\omega_{\tilde{g}}^{n-1} + \omega_{\tilde{g}}^{n-2} \wedge \omega_{g_s} + \ldots + \omega_{g_s}^{n-1})] \geq 0.$$

Une conséquence de $(1.15)$ et le point (ii) du lemme 1.2 est,

$$\frac{1}{Vol_{\tilde{g}}(M)} \int_M (-\theta_t)(\omega_{g_s}^n) \leq I(\theta_t) - J(\theta_t) \leq \frac{n}{n+1} I(\theta_t)$$
$$= \frac{n}{(n+1)Vol_{\tilde{g}}(M)} \int_M \theta_t(\omega_{\tilde{g}}^n - \omega_{g_t}^n), \qquad (1.16)$$

i.e.,

$$-\frac{1}{Vol_{\tilde{g}}(M)} \int_M (\varphi - \psi)(\omega_g + \partial\bar{\partial}\varphi)^n \leq \frac{n}{Vol_{\tilde{g}}(M)} \int_M (\varphi - \psi)\omega_{\tilde{g}}^n$$
$$\leq \sup_M(\varphi - \psi),$$

c'est justement $(0.1)$. L'inégalité $(0.2)$ provient de l'itération de Moser et du fait que $Ricci(g_t) \geq t > 0$. Le Théorème 1 est prouvé. (Voir le lemme 1.4 pour plus de détails).

*Preuve du Corollaire :*

Du point $(0.2)$ dan le Théorème 1, pour toute $\psi \in C^2(M, \mathbb{R})$ avec $\omega_g + \partial\bar{\partial}\psi \geq 0$ et $\int_M e^{-\psi}\omega_g^n = Vol_g(M)$, on a,

$$-\inf_M(\varphi - \psi) \leq n \sup_M(\varphi - \psi) + C(1), \qquad (2.1)$$

où $\psi$ est la solution de $(*)_1$ et $C(1)$ est une constante universelle. Notons qu'ici $f \equiv 0$, car $g$ est une métrique d'Einstein-Kähler. Ce qui implique que $\varphi \equiv 0$ est une solution de $(*)_1$. Pour $\varphi = 0$, $(2.1)$ devient,

$$-\inf_M(-\psi) \leq n \sup_M(-\psi) + C(1).$$

Comme $\inf_M(-\psi) = -\sup_M(\psi)$ et $-sup_M(-\psi) = -\inf_M(\psi)$, le corollaire est prouvé.

**Principe de concentration-compacite de Brezis-Merle.**

Soit $\Omega$ un ouvert de $\mathbb{R}^2$ et $V$ une fonction telle que :

$$0 \leq V \leq b,$$

pour un réel positif $b$ donné.

On considère l'équation suivante :

$$-\Delta u = Ve^u.$$

**Théorème.***(Brezis-Merle)*. Soient $(u_n)$ et $(V_n)$ deux suites de fonctions solutions de l'équation précédente. On suppose qu'il existe deux constantes $C_0$ et $C_1$ telles que :

$$0 \leq V_n \leq C_0,$$

$$\int_\Omega e^{u_n} \leq C_1.$$

Il existe une sous-suite notée $(u_j)$ telle que :

1. La suite $(u_j)$ est bornée dans $L^\infty_{loc}$, ou,

2. $u_j \to -\infty$ uniformément sur tout compact de $\Omega$, ou,

3. Il existe un ensemble fini de points blow-up $S = \{a_1, \ldots, a_m\}$ tel que, pour tout $k$ il existe une suite de points $x_{j,k}$, $x_{j,k} \to a_k$, $u_j(x_{j,k}) \to +\infty$ et $u_j \to -\infty$ sur tout compact de $\Omega - S$. De plus, $V_j e^{u_j} \to \sum_{k=1}^m \alpha_k \delta_{a_k}$ au sens des distributions, avec, $\alpha_k \geq 4\pi$.

**Preuve**

Avant de prouver le Théorème, nous devons donner quelques définitions.

L'ensemble des points blow-up :

S = { x ∈ Ω, tel qu'il existe une suite $(x_n)$ dans Ω telle que $x_n \to x$ et $u_n(x_n) \to +\infty$}.

Comme la suite $(V_n e^{u_n})_n$ est bornee dans $L^1$ on peut en extraire une sous-suite qui converge au sens des mesures vers une mesure positive ou nulle $\mu$.

On dit qu'un point $x_0$ est un point régulier de $\mu$ s'il existe une fonction $\psi \in C_c(\Omega)$, $0 \leq \psi \leq 1$, avec $\psi = 1$ dans un voisinage de $x_0$, tel que :

$$\int \psi d\mu < 4\pi. \qquad (1)$$

L'ensemble des points non réguliers : on le note Σ.

Une conséquence du fait qu'un point $x_0$ est régulier, est :

$$\exists\ R_0 > 0\ tel\ qu'on\ puisse\ borner\ (u_n^+)\ dans\ L^\infty(B_{R_0}(x_0)). \qquad (2)$$

On commence la preuve du Théorème :

Etape 1 : S = Σ.

Il aisé de voir que S ⊂ Σ. Inversement, soit $x_0 \in \Sigma$. Alors, on a :

$$\forall\ R > 0,\ \lim ||u_n^+||_{L^\infty(B_R(x_0))} = +\infty. \qquad (3)$$

Sinon, il existerait $R_0 > 0$ et une sous-suite telle que :

$$||u_n^+||_{L^\infty(B_{R_0}(x_0))} \leq C.$$

En particulier,

$$||e^{u_{n_k}}||_{L^\infty(B_{R_0}(x_0))} \leq C,\ \text{et}$$

$$\int_{B_{R_0}(x_0)} V_{n_k} e^{u_{n_k}} \leq C.$$

Ce qui implique $(1)$ pour une fonction $\psi$ particulière et $x_0$ serait un point régulièr, contradiction. Aisni, on a établit $(3)$. On choisit $R_0 > 0$ assez petit pour que $B_{R_0}(x_0)$ ne contient pas un autre point de Σ. Soit $x_n \in B_R(x_0)$ tel que :

$$u_n^+(x_n) = \max_{B_R(x_0)} u_n^+ \to +\infty.$$

On a $x_n \to x_0$. Sinon, il existerait une sous-suite $x_{n_k} \to \bar{x} \neq x_0$ et $\bar{x} \notin \Sigma$, i.e. $\bar{x}$ est un point régulier. Ceci n'est pas possible si on utilise $(2)$. Ce qui prouve que $x_0 \in S$ et l'étape 1 est prouvée.

Etape 2 : S = ∅ implique que $1)$ ou $2)$ est vraie.

En utilisant $(2)$, $(u_n^+)$ est bornée dans $L^\infty_{loc}(\Omega)$ et alors $f_n = V_n e^{u_n}$ est bornée dans $L^p_{loc}(\Omega)$. Ceci implique que $\mu \in L^1(\Omega) \cap L^p_{loc}(\Omega)$. Soit $v_n$ la solution de :

$$-\Delta v_n = f_n \text{ dans } \Omega,\ \text{ et } v_n = 0 \text{ sur } \partial\Omega.$$

Clairement, $v_n \to v$ uniformément sur tout compact de Ω et $v$ est solution de :

$$-\Delta v = \mu \text{ dans } \Omega,\ \text{ et } v = 0 \text{ sur } \partial\Omega.$$

Soit $w_n = u_n - v_n$ tel que $\Delta w_n = 0$ sur Ω et $w_n^+$ est bornée dans $L^\infty_{loc}(\Omega)$. En utilisant le principe de Harnack, on trouve que :

$$Il\ existe\ une\ sous-suite\ (w_{n_k})\ qu'on\ borne\ dans\ L^\infty_{loc}(\Omega).$$

ou bien

$$(w_n)\ converge\ vers\ -\infty\ dans\ L^\infty_{loc}(\Omega).$$

Ces deux derniers cas correspondent aux cas $1)$ et $2)$.

Etape 3 : S $\neq \emptyset$. implique que $3)$ est vraie.

En utilisant $(2)$, $(u_n^+)$ est bornée dans $L^\infty_{loc}(\Omega - S)$ et alors $f_n$ est bornée dans $L^\infty_{loc}(\Omega - S)$. Ce qui implique que $\mu$ est bornée sur $\Omega$ et $\mu \in L^p_{loc}(\Omega - S)$. Comme dans l'étape 2, on définit $v_n$, $v$ et $w_n$. Alors, $v_n \to v$ uniformément sur tout compact de $\Omega - S$. Comme ci-dessus, le principe de Haranck donne :

$$Il\ existe\ une\ sous-suite\ (w_{n_k})\ qu'on\ borne\ dans\ L^\infty_{loc}(\Omega - S).$$

ou bien

$$(w_n)\ converge\ vers\ -\infty\ dans\ L^\infty_{loc}(\Omega - S).$$

Icic, on prouve que le premier cas n'est pas possible. On fixe un point $x_0 \in S$ et $R > 0$ assez petit tel que $x_0$ soit le seul point de $S$ dans $\bar{B}_R(x_0)$. Supposons que le premier point soit vrai, alors, il existe une sous-suite $(u_{n_k})$ bornée dans $L^\infty(\partial B_R(x_0))$ par $C$. Soit $(z_{n_k})$ la solution de :

$$-\Delta z_{n_k} = f_{n_k}\ \text{dans}\ B_R(x_0),\ \text{et}\ z_{n_k} = -C\ \text{sur}\ \partial B_R(x_0).$$

Par le principe du maximum, $u_{n_k} \geq z_{n_k}$ dans $B_R(x_0)$.

En particulier,

$$\int e^{z_{n_k}} \leq \int e^{u_{n_k}} \leq C. \quad (*)$$

D'autre part, $z_{n_k} \to z$ p.p. ( sur tout compact de $B_R(x_0) - \{x_0\}$) avec $z$ solution de :

$$-\Delta z = \mu\ \text{dans}\ B_R(x_0),\ \text{et}\ z = -C\ \text{sur}\ \partial B_R(x_0).$$

Finallement, comme $x_0 \in S$ n'est pas un point régulier, on a $\mu(\{x_0\}) \geq 4\pi$, ce qui implique que, $\mu \geq 4\pi\delta_{x_0}$ et alors, par le principe du maximum dans $W^{1,1}_0(B_R(x_0))$ (obtenu par l'inegalite de Kato)

$$z(x) \geq 2\log\frac{1}{|x - x_0|} + O(1)\ \text{si}\ x \to x_0.$$

Donc,

$$e^z \geq \frac{C}{|x - x_0|^2},\ C > 0.$$

Par conséquent :

$$\int_{B_R(x_0)} e^z = \infty.$$

D'autre part, on utilise $(*)$ et lemme de Fatou pour obtenir :

$$\int e^z \leq C.$$

Ce qui est contradictoire.
On suppose :

$$0 < a \leq V \leq b < +\infty$$

**Corollaire***(Brezis-Merle)*. Si $m > -\infty$, alors :

$$\sup_K u \leq c = c(a, b, m, K, \Omega),\ \text{si}\ u \geq m,$$

où $K$ est compact de $\Omega$.

**Inegalites de type Harnack sur un ouvert du plan euclidien.**

Preuves des inegalites du type Harnack de Shafrir et Brezis-Li-Sahfrir :

**Théorème***(Shafrir)*. Il existe une constante $C = C\left(\frac{a}{b}\right)$ telle que :

$$C \sup_K u + \inf_\Omega u \leq c(a, b, K, \Omega),$$

où $K$ est un compact de $\Omega$.

**Preuve**

**Lemme**

Par soucis de simplification, on suppose que $\Omega = B_1$. Pour, $a, b > 0$, il existe $\alpha_0 > 4\pi$ et une constante positive $C_0$ telle que :

$$u(0) \leq C_0 \text{ si } -\Delta u = Ve^u, \ a \leq V \leq b \text{ et } \int_{B_1} Ve^u \leq \alpha_0.$$

**Preuve du lemme**

*Etape 1 : Inégalité isopérimétrique d'Alexandrov.*

On considère le disque $B \subset \mathbb{R}^2$ et une fonction $u \in C^2(B)$ vérifiant $\Delta u = Ve^u$ dans $B$. On pose $d\sigma^2 = e^u(dx_1^2 + dx_2^2)$, on considère $(B, d\sigma)$, comme une surface. Son aire est donnée par $M = \int_B e^u dx$ et la longueur du bord est donnée par, $L = \int_{\partial B} d\sigma = \int_{\partial B} e^{u/2} ds$. La courbure scalaire est $K = V/2$. Pour un réel $K_0$, on note :

$$\omega^+_{K_0}(B) = \int_{\{x \in \beta, K(x) > K_0\}} (K - K_0) e^u dx.$$

On obtient l'inégalité isopérimétrique suivante, dite d'Alexandrov :

$$L^2 \geq (2\alpha - K_0 M)M. \qquad (1)$$

*Etape 2 : Application et preuve du lemme.*

Sans perdre en généralité, on suppose $V$ régulière, le cas général sera traité par approximation. Pour $r \in (0, 1)$, on note $a(r) = \int_{B_r} Ve^u dx$. On choisit un $K_0$ optimal pour $(1)$ avec $B = B_1$. C'est donné par un $K_m$ pour lequel :

$$\int_{\{K > K_m\}} e^u \leq a(1)/2 \text{ et } \int_{\{K < K_m\}} e^u \leq a(1)/2.$$

On écrit :

$$\int_{\{K > K_m\}} e^u = a(1)/2 - A \text{ et } \int_{\{K < K_m\}} e^u = a(1)/2 - B,$$

avec, $A$ et $B$ positifs ou nuls. Pour $K_m$, on a :

$$2\alpha - K_m a(1) = 4\pi - \int_{\{K \geq K_m\}} Ke^u dx + 2K_m B.$$

Ensuite, on veut prouver que cette quantité est strictement positive si $\int_{B_1} Ke^u dx$ est assez proche de $2\pi$.

$$\int_{\{K < K_m\}} Ke^u dx \geq \frac{a}{2} \int_{\{K < K_m\}} e^u dx = \frac{a}{2}\left(\frac{a(1)}{2} - B\right) \geq \frac{a}{2b} \int_{B_1} Ke^u dx - \frac{aB}{2}.$$

Alors,

$$\int_{\{K \geq K_m\}} Ke^u dx \leq \left(1 - \frac{a}{2b}\right) \int_{B_1} Ke^u dx + \frac{aB}{2}.$$

On fixe $\alpha_0 \in (4\pi, 4\pi/(1-(a/2b)))$, avec, $2\alpha - K_m a(1) \geq 4\pi - 2(1-(a/2b)) \int_{B_1} K e^u dx \geq \gamma_0 > 0$ quand $\int_{B_1} V e^u dx \leq \alpha_0$.

On peut appliquer $(1)$ pour $B_1$. On considère la fonction absolue continue suivante :

$$f(r) = 4\pi - 2\int_{\{K \geq K_m\} \cap B_r} (K - K_m) e^u dx - K_m \int_{B_r} e^u dx.$$

Clairement, $f(r)$ est strictement décroissante, alors, $f(r) > f(1) \geq \gamma_0$ pour tout $r \in (0,1)$, on applique $(1)$ pour $B = B_r$.

On écrit :

$$a(r) = \int_0^r \int_{\partial B_{\tilde{r}}} e^u ds d\tilde{r}.$$

On utilise l'inégalité de Cauchy-Schwarz et $(1)$ :

$$a'(r) = \int_{\partial B_r} e^u ds \geq \frac{1}{2\pi r} \left( \int_{\partial B_r} e^{u/2} ds \right)^2 \geq \frac{1}{2\pi r} f(r) a(r).$$

En fixant un $r_0 > 0$ assez petit puis en intégrant, on obtient :

$$\int_0^1 \frac{a'(r)}{f(r)a(r)} dr \geq -\frac{1}{2\pi} \log r_0.$$

Une intégration par partie donne :

$$\int_0^1 \frac{a'(r)}{f(r)a(r)} dr = \frac{\log a(1)}{f(1)} - \frac{\log a(r_0)}{f(r_0)} + \int_0^1 \frac{\log a(r) f'(r)}{f^2(r)} dr.$$

Ensuite, on prend $r_0 \to 0$. Comme $a(r_0)$ est équivalent á $\pi r_0^2 e^{u(0)}$ et, $f(r_0)$ est équivalent á $4\pi - O(r_0^2)$, on conclut que :

$$\lim_{r_0 \to 0} \left( \frac{\log a(r_0)}{f(r_0)} - \frac{\log r_0}{2\pi} \right) = \frac{u(0) + \log \pi}{4\pi}.$$

et,
$\int_0^1 \frac{\log a(r) f'(r)}{f^2(r)} dr$ converge. Donc,

$$u(0) \leq \frac{4\pi}{f(1)} \frac{\log a(1)}{\pi} + \int_0^1 \frac{\log a(r) f'(r)}{f^2(r)} dr.$$

Le deuxieme membre est borné par une constante $C(a,b)$ car, $-f'(r) \leq (3b - 2a) a'(r)$. D'où le lemme.

*Preuve du Théorème.*

Clairement, il est suffisant de prouver le théorème pour des boules. On pose $w(x) = u(rx) + 2\log r$, cette fonction est solution de notre équation sur $B_1$ avec la même condition sur $V$. Il est suffisant de prouver :

$$u(0) + C_1 \inf_{B_1} u \leq C_2,$$

pour une solution $u$ de notre équation avec la même condition sur $V$. On peut avoir mieux, si, on remplace $\inf_{B_1}$ par $(1/2\pi) \int_{\partial B_1} u ds$. Soit $r \in (0,1)$ et $G$ la fonction suivante :

$$G(r) = u(0) + \frac{C_1}{2\pi r} \int_{\partial B_r} u ds + 2(C_1 + 1) \log r.$$

Avec, $C_1$ une constante qu'on déterminera plustard. On dérive $G$ et on cherche son maximum.

$$G'(r) \geq 0 \Leftrightarrow \frac{C_1}{2\pi} \left( \int_0^{2\pi} u(re^{i\theta}) d\theta \right) + \frac{2(C_1+1)}{r} \geq 0 \Leftrightarrow \frac{C_1}{2\pi} \int_{\partial B_r} \partial_r u ds + 2(C_1+1) \geq 0.$$

Mais,

$$\int_{\partial B_r} \partial_r u ds = \int_{B_r} \Delta u dx = -\int_{B_r} V e^u dx.$$

Alors,

$$G'(r) \geq 0 \Leftrightarrow \int_{B_r} V e^u dx \leq \frac{4(C_1+1)}{C_1}.$$

Si, $\int_{B_r} V e^u dx > \frac{4(C_1+1)}{C_1}$ on prend $r_0$ tel que $\int_{B_{r_0}} V e^u dx = \frac{4(C_1+1)}{C_1}$, sinon, on prend $r_0 = 1$. Dans chaque cas, $G(1) \leq G(r_0)$. On choisit $C_1$ assez grand pour avoir $\frac{4(C_1+1)}{C_1} \leq \alpha_0$ pour le $\alpha_0$ comme dans le lemme. Ensuite, on utilise la super-harmonicité de $u$ et le lemme pour avoir :

$$G(r_0) = u(0) + \frac{C_1}{2\pi r_0} \int_{\partial B_{r_0}} u ds + 2(C_1+1)\log r_0 \leq (C_1+1)(u(0)+2\log r_0) \leq (C_1+1)C_0.$$

On pose $C_2 = C_0(C_1+1)$, on obtient :

$$u(0) + \frac{C_1}{2\pi r_0} \int_{\partial B_1} u ds = G(1) \leq C_2.$$

et d'où le résultat.

On suppose que $V$ est lipschitzienne avec :

$$||\nabla V||_{L^\infty(\Omega)} \leq A.$$

**Théorème.***(Brezis-Li-Shafrir)*. Il existe une constante $c = c(a, b, A, K, \Omega)$ telle que :

$$\sup_K u + \inf_\Omega u \leq c,$$

où $K$ est un compact de $\Omega$.

**Preuve**

Soit $A = ||\nabla V||_{L^\infty}$. La preuve est divisée en 5 étapes.

*Etape 1 :* Réduction à $\Omega = B_2$ ( la boule centrée en 0 et de rayon 2 et

$$u(0) + \inf_{B_2} u \leq C(a, b, A). \qquad (9)$$

Le cas général provient de $(9)$. En effet, supposons que $(9)$ est vraie et soit $v$ la solution de :

$$-\Delta v = V e^v \qquad \text{sur} \qquad B_R.$$

Alors,

$$u(x) = v\left(\frac{R}{2}x\right) + 2\log(R/2)$$

vérifie,

$$-\Delta u = V\left(\frac{R}{2}x\right) e^v \qquad \text{sur} \qquad B_2$$

et alors, par $(9)$,

$$v(0) + \inf_{B_R} v \leq C(a, b, RA/2) - 4\log(R/2) = C(a, b, A, R). \qquad (10).$$

Le Théorème est donné par $(10)$.

Dans ce qui suit, on raisonne par l'absurde et on suppose que $(9)$ nést pas vraie. Plus précisément, on suppose qu'il existe une suite $(u_n)$ de solutions de,

$$-\Delta u_n = V_n e^{u_n} \qquad \text{sur} \qquad (11)$$

avec,

$$a \leq V_n \leq b, \qquad ||\nabla V_n||_{L^\infty} \leq A \qquad (12)$$

telle que,

$$u_n(0) + \inf_{B_2} u_n \to +\infty \qquad (13)$$

Aprés passage au sous-suites, on peut supposer que $V_n \to V$ uniformément sur $\bar{B}_2$ avec $V(0) = K \geq a > 0$. Soit,

$$\delta_n = e^{-u_n(0)/2} \qquad (14)$$

*Etape 2 :*

$$\delta_n \to 0 \qquad (15)$$

et,

$$\limsup \int_{B_{R\delta_n}} V_n e^{u_n} \leq 8\pi \ \text{ pour tout } \ R > 0 \qquad (16)$$

*Preuve.*
On a,

$$u_n(0) + \inf_{B_2} u_n \leq 2u_n(0)$$

et alors, par $(13)$, $u_n(0) \to +\infty$. On introduit la fonction,

$$G(r) = u_n(0) + \frac{1}{2\pi r} \int_{\partial B_r} u_n ds + 4 \log r, \qquad 0 < r \leq 2.$$

Comme,

$$G'(r) = \frac{1}{2\pi r} \int_{\partial B_r} \partial_r u_n ds + \frac{4}{r}$$

et,

$$\int_{\partial B_r} \partial_r u_n ds = -\int_{B_r} \Delta u_n dx = -\int_{B_r} V_n e^{u_n},$$

on conclut que,

$$G'(r) \geq 0 \Leftrightarrow \int_{B_r} V_n e^{u_n} \leq 8\pi \qquad (17)$$

et,

$$G'(r) = 0 \Leftrightarrow \int_{B_r} V_n e^{u_n} = 8\pi \qquad (18)$$

La fonction $G(r)$ atteint son maximum sur $[0, 2]$ en un point $0 < \mu_n \leq 2$. Si $\mu_n < 2$, on a :

$$\int_{B_{\mu_n}} V_n e^{u_n} = 8\pi.$$

Sinon, $\mu_n = 2$ et on a,

$$\int_{B_{\mu_n}} V_n e^{u_n} \leq 8\pi.$$

Donc, dans tous les cas,

$$\int_{B_{\mu_n}} V_n e^{u_n} \leq 8\pi.$$

Comme $u_n$ est super-harmonique, on a,

$$2[u_n(0) + 2\log\mu_n] \geq u_n(0) + \frac{1}{2\pi\mu_n}\int_{\partial B_{\mu_n}} u_n ds + 4\log\mu_n$$

$$= G(\mu_n) \geq G(2) = u_n(0) + \frac{1}{4\pi}\int_{\partial B_2} u_n ds + 4\log 2$$

$$\geq u_n(0) + \inf_{\partial B_2} u_n + 4\log 2 \geq u_n(0) + \inf_{B_2} u_n + 4\log 2.$$

En utilisant $(13)$, on conclut que,

$$u_n(0) + 2\log\mu_n \to +\infty.$$

i.e.,

$$\log(\mu_n/\delta_n) \to +\infty$$

et donc, $\mu_n/\delta_n \to +\infty$. Pour $R > 0$ et $n$ assez grand, $R\delta_n \leq \mu_n$ et donc,

$$\int_{B_{R\delta_n}} V_n e^{u_n} \leq \int_{B_{\mu_n}} V_n e^{u_n} \leq 8\pi.$$

Etape 3. Il existe une suite $x_n \to 0$ et $R_n > 0$ tel que (pour une sous-suite),

$$|x_n| < R_n \leq 1,$$

$$x_n \text{ est un maximum de } u_n \text{ sur } B_{R_n}(x_n) \qquad (21)$$

$$R_n e^{u_n(x_n)/2} \to +\infty \qquad (22)$$

et,

$$\limsup \int_{B_{R_n}(x_n)} V_n e^{u_n} \leq 8\pi. \qquad (23)$$

*Preuve.* Soit,

$$v_n(x) = u_n(\delta_n x) + 2\log\delta_n \qquad \text{pour } |x| \leq 1/\delta_n.$$

On considère les restrictions des $(v_n)$ à $B_1$, elles vérifient,

$$-\Delta v_n = V_n(\delta_n x)e^{v_n} \qquad \text{sur } (24)$$

De $(16)$ ( avec $R = 1$) et $(12)$ on en déduit que,

$$\limsup \int_{B_1} e^{v_n} \leq \frac{8\pi}{a}. \qquad (25)$$

On est maintenant en situation d'appliquer la technique *blow-up* du Théorème précédent de Brézis-Merle. Il y a trois possibilités :

Cas 1. $(v_n)$ est borné dans $L^\infty_{loc}(B_1)$.

Cas 2. $v_n \to -\infty$ uniformément sur tout compact de $B_1$.

Cas 3. Il existe un ensemble non vide $S$ de $B_1$ de points *blow-up* tel que $v_n \to -\infty$ uniformément sur tout compact de $B_1 - S$ et pour chaque point $a \in S$ il existe une suite $(a_n)$ telle que $a_n \to a$ et $v_n(a_n) \to +\infty$.

Comme $v_n(0) = 0$, le cas 2 est exclu. On examine les cas 1 et 3 séparément.

Cas 1. On considère $(v_n)$ restrinte à $B_R$ pour un $R > 1$ fixé. Pour $n$ assez grand, $(v_n)$ vérifie $(24)$ et $(25)$ (et $B_1$ est remplacée par $B_R$). On applique le Théorème de Brézis-Merle dans $B_R$ et on voit que $(v_n)$ est bornée dans $W^{2,p}_{loc}(B_R)$ pour chaque $p < +\infty$. Alors, en passant au sous-suites, on peut supposer que $(v_n)$ converge dans $C^1_{loc}(\mathbb{R}^2)$ vers une fonction $v$ satisfesant,

$$v \in L^{\infty}_{loc}(\mathbb{R}^2),$$

$$-\Delta v = Ke^{v} \text{ sur } \mathbb{R}^2 \ (K = \lim V_n(0)),$$

$$\int_{\mathbb{R}^2} e^{v} \leq \frac{8\pi}{a},$$

et,

$$v(0) = 0.$$

Il s'en suit que $v$ est de la forme,

$$v(x) = \log\left\{\frac{8\lambda^2/K}{(1+\lambda^2|x-y_0|^2)^2}\right\}$$

pour un point $y_0 \in \mathbb{R}^2$ et un $\lambda > 0$. Pour $\rho > |y_0|$ le maximum de $v_n$ sur $\bar{B}_\rho$ est atteint en un $y_n$. Clairement $y_n \to y_0$ et $v_n \to v$ uniformément sur $B_\rho$. En particulier, pour $k$ entier assez grand, on a $(v_{n_k})$ et $(y_{n_k})$ telles que,

$$\max_{B_k} v_{n_k} \ v_{n_k} \text{ est atteint en } y_{n_k}$$

et,

$$y_{n_k} \to y_0$$

Comme $\mu_n/\delta_n \to +\infty$, on peut supposer que,

$$k\delta_{n_k} \leq \frac{1}{2}\mu_{n_k}.$$

Soit,

$$x_{n_k} = \delta_{n_k} y_{n_k} \qquad \text{et} \qquad R_{n_k} = (k - |y_{n_k}|)\delta_{n_k}.$$

Il est aisé de voir que les sous-suites correspondantes vérifient $(20) - (23)$.

Cas 3. Clairement $0_i nS$ (sinon, on peut avoir $v_n(0) \to -\infty$, mais $v_n(0) = 0$). On peut choisir $r_0 \in (0,1)$ tel que $(v_n)$ a un autre point blow-up dans $B_{r_0}$ excépté à l'origine. Pour chaque $n$ soit $y_n$ le maximum de $v_n$ sur $B_{r_0}$. Alors, d'aprés l'assertion "blow-up", $v_n(y_n) \to +\infty$ et $y_n \to 0$. Soit $x_n = \delta_n y_n$ et $R_n = \frac{1}{2} r_0 \delta_n$. Il est aisé de voir que les propriétés $(20) - (23)$ sont satisfaites.

On pose, sur $B_1$,

$$\bar{u}_n = u_n(x + x_n) \qquad \text{et} \qquad \bar{V}_n(x) = V_n(x + x_n),$$

alors, on a,

$$-\Delta \bar{u}_n = \bar{V}_n e^{\bar{u}_n} \qquad \text{sur} \qquad B_1 \qquad (26)$$

$$0 \text{ est un point maximum de, } \bar{u}_n \text{ sur, } B_{R_n}, \text{ avec } 0 < R_n \leq 1, \quad (27)$$

$$R_n e^{\bar{u}_n(0)/2} \to +\infty, \qquad (28)$$

$$\limsup \int_{B_{R_n}} \bar{V}_n e^{\bar{u}_n} \leq 8\pi, \qquad (29)$$

et,

$$\bar{u}_n(0) + \inf_{B_1} \bar{u}_n \to +\infty. \qquad (30)$$

Etape 4. Soit,

$$\eta_n = e^{\bar{u}_n(0)/2}, \text{ alors, } \eta_n \to 0,$$

$$\bar{v}_n(x) = \bar{u}_n(\eta_n x) + 2\log\eta_n, \ \text{ pour, } \ |x| \leq 1/\eta_n,$$

et,

$$\bar{w}_n(x) = \bar{v}_n(x) + 2\log|x|, \ \text{ pour, } \ |x| \leq 1/\eta_n.$$

Clairement, $\bar{v}_n$ vérifie,

$$-\Delta\bar{v}_n = V_n(\eta_n x)e^{\bar{v}_n} \ \text{ pour, } \ |x| \leq 1/\eta_n,$$

$$\bar{v}_n(0) = 0,$$

et pour chaque $R$,

$$\max_{B_R} \bar{v}_n \ \text{ est atteint en } 0 \text{ pour } n \text{ assez grand,}$$

$$\limsup \int_{B_R} e^{\bar{u}_n} \leq 8\pi/a, \ \text{ en utilisant (28) et (29).}$$

On peut utiliser le Théorème de Brézis-Merle pour conclure que $\bar{v}_n$ est bornée dans $L^\infty_{loc}(\mathbb{R}^2)$. En utilisant les estimations elliptiques, on trouve que $\bar{v}_n$ est aussi bornée dans $C^{1,\alpha}_{loc}(\mathbb{R}^2)$. Alors, pour une sous-suite, $\bar{v}_n$ converge dans $L^\infty_{loc}(\mathbb{R}^2)$ vers une fonction $\bar{v}$ satisfaisant,

$$-\Delta\bar{v} = Ke^{\bar{v}} \ \text{ sur } \ \mathbb{R}^2,$$

$$\bar{v}(0) = 0,$$

et,

$$\int_{\mathbb{R}^2} e^{\bar{v}} < +\infty.$$

Rn utilisant un résultat connu, $\bar{v}$ est donnée par,

$$\bar{v}(x) = \log\left\{\frac{1}{(1+\gamma^2|x|^2)^2}\right\},$$

avec, $\gamma(K/8)^{1/2}$. Il s'en suit que :

$$\bar{w}_n - \bar{w} \to 0 \ \text{ dans } \ C^2_{loc}(\mathbb{R}^2), \qquad (31)$$

avec,

$$\bar{v}(x) = \log\left\{\frac{|x|^2}{(1+\gamma^2|x|^2)^2}\right\}.$$

Dans la suite, on travaille en coordonées polaires $(r,\theta)$ et on pose $t = \log r$. Soit, $t < 0$ et $\theta \in (0, 2\pi)$,

$$\tilde{w}_n(t,\theta) = \bar{u}_n(e^t\cos\theta, e^t\sin\theta) + 2t. \qquad (32)$$

Clairement $\tilde{w}_n$ vérifie,

$$-\Delta\tilde{w}_n = \tilde{V}_n(t,\theta)e^{\tilde{v}_n} \ \text{ dans } \ Q,$$

avec,

$$Q = \{(t,\theta); t \leq 0, \ \text{et } 0 \leq \theta \leq 2\pi\},$$

$$\Delta = \partial_{tt} + \partial_{\theta\theta},$$

et,

$$\tilde{V}_n(t,\theta) = \bar{V}_n(e^t\cos\theta, e^t\sin\theta).$$

On introduit, pour $s \in \mathbb{R}^2$,

$$\tilde{w}(s) = \log\left\{\frac{e^{2s}}{(1+\gamma^2 e^{2s})^2}\right\} = 2s - 2\log(1+\gamma^2 e^{2s}).$$

Notons que $\tilde{w}$ atteint son maximum en $s = -\log\gamma$, $\tilde{w}'(s) > 0$ pour $s < -\log\gamma$, et $\tilde{w}$ est symmétrique par rapport á $s = -\log\gamma$. On utilise le fait que,

$$\tilde{w}(s) \leq 2s \ \ \forall s \in \mathbb{R}^2. \qquad (33)$$

Clairement, on a,

$$\tilde{w}_n(s + \log\eta_n, \theta) - \tilde{w}(s) = \bar{w}_n(e^s\cos\theta, e^s\sin\theta) - \bar{w}(e^s\cos\theta, e^s\sin\theta).$$

Dans les nouvelles variables $(31)$ implique que, pour tout $\alpha \in \mathbb{R}$, quand $n \to +\infty$,

$$||\tilde{w}_n(s + \log\eta_n, \theta) - \tilde{w}(s)||_{L^\infty\{s\leq\alpha, \theta\in(0,2\pi)\}} \to 0.$$

En particulier, on peut choisir $n_0$ suffisemment grand pour que, pour $n \geq n_0$, on a,

$$|\tilde{w}_n(t,\theta) - \tilde{w}(t - \log\eta_n)|| \leq 1 \ \text{ si } \ t \leq 4 - \log\gamma + \log\eta_n, \ 0 \leq \theta \leq 2\pi, \quad (34)$$

et,

$$\tilde{w}_n(-\log\gamma + \log\eta_n, \theta) > \tilde{w}_n(-\log\gamma + \log\eta_n + 4, \theta) \ \text{ si } \ 0 \leq \theta \leq 2\pi. \quad (35)$$

Finalement, on introduit,

$$\hat{w}_n(t,\theta) = \tilde{w}_n(t,\theta) - \frac{A}{a}e^t \ \text{ dans } \ Q. \qquad (36)$$

On clame que,

$$\partial_t\left\{\tilde{V}_n(t,\theta)e^{Ae^t/a}e^\xi + \frac{A}{a}e^t\right\} \geq 0 \ \ \forall (t,\theta) \in Q, \ \forall\ \xi \in \mathbb{R}. \quad (37)$$

Ceci provient du fait que :

$$\tilde{V}_n \geq a \ \text{ et } \ |\partial_t\tilde{V}_n(t,\theta)| \leq Ae^t.$$

Etape 5. *(Conclusion via la méthode de réflexion ).*

On utilise la méthode "moving-plane " introduite par Alexandrov, développée par Gidas-Ni-Nirenberg et utilisée au paravant par Schoen.

Pour $\lambda < 0$ et $\lambda \leq t \leq 0$, on pose,

$$t^\lambda = 2\lambda - t$$

et,

$$\hat{w}_n^\lambda(t,\theta) = \hat{w}_n(t^\lambda, \theta).$$

We have,

$$-\Delta(\hat{w}_n^\lambda - \hat{w}_n) = \hat{V}_n^\lambda(t,\theta)e^{\hat{w}_n^\lambda} - \hat{V}_n(t,\theta)e^{\hat{w}_n} + \frac{A}{a}(e^{t^\lambda} - e^t), \qquad (38)$$

avec, $\hat{V}_n(t,\theta) = \tilde{V}_n^\lambda(t,\theta)e^{Ae^t/a}$ et $\hat{V}_n^\lambda(t,\theta) = \hat{V}_n(t^\lambda,\theta)$.

Pour un $\lambda$ assez négatif (dépendant de $n$), on a,

$$\hat{w}_n^\lambda(t,\theta) - \hat{w}_n(t,\theta) < 0 \ \text{ pour } \ \lambda < t \leq 0, \ 0 \leq \theta 2\pi. \qquad (39)$$

Pour prouver $(39)$ on utilise le fait que pour $n$ fixé, on a, en utilisant $(32)$ et $(36)$,

$$\hat{w}_n(t,\theta) = 2t + a_n + O_n(e^t) \ \text{ quand } \ t \to -\infty$$

et,

$$\partial_t\hat{w}_n(t,\theta) = 2 + O_n(e^t) \ \text{ quand } \ t \to -\infty.$$

On définit,

$$\lambda_n = \sup\{\lambda < 0; \hat{w}_n^{\lambda}(t,\theta) - \hat{w}_n(t,\theta)(t,\theta) < 0 \text{ pour } \lambda < t \leq 0,\ 0 \leq \theta \leq 2\pi\}.$$

On clame que,

$$\lambda_n \leq -\log\gamma + \log\eta_n + 2. \qquad (40)$$

En effet, si on choisit $\lambda_n = -\log\gamma + \log\eta_n + 2$ et $t = \lambda_n \leq -\log\gamma + \log\eta_n + 4$ alors $t^{\lambda} = -\log\gamma + \log\eta_n$ et, en utilisant $(35)$, $\hat{w}_n^{\lambda}(t,\theta) > \hat{w}_n(t,\theta), \forall\ \theta \in (0, 2\pi)$.

D'autre part, si on use de $(38)$, $(37)$ et la définition de $\lambda_n$,

$$-\Delta(\hat{w}_n^{\lambda}(t,\theta) - \hat{w}_n(t,\theta)) \leq 0 \text{ pour } \lambda \leq t \leq 0,\ \lambda \leq \lambda_n \text{ et } 0 \leq \theta \leq 2\pi.$$

Maintenant, on clame que,

$$\min_{0\leq\theta\leq 2\pi} \hat{w}_n^{\lambda}(0,\theta) \leq \max_{0\leq\theta\leq 2\pi} \hat{w}_n(2\lambda_n,\theta). \qquad (41)$$

Supposons que ce ne soit pas le cas,

$$\max_{0\leq\theta\leq 2\pi} \hat{w}_n(2\lambda_n,\theta) < \min_{0\leq\theta\leq 2\pi} \hat{w}_n^{\lambda}(0,\theta);$$

alors, en utilisant le principe du maximum,

$$\hat{w}_n^{\lambda}(t,\theta) - \hat{w}_n(t,\theta) < 0 \text{ pour } \lambda_n < t < 0,\ 0 \leq \theta \leq 2\pi.$$

et le lemme de Hopf donne,

$$\partial_t(\hat{w}_n^{\lambda}(t,\theta) - \hat{w}_n(t,\theta))_{t=\lambda_n} < 0,\ \ 0 \leq \theta \leq 2\pi.$$

Ceci contredit la définition de $\lambda_n$.

En utilisant $(34)$ puis $(33)$, on a,

$$\max_{0\leq\theta\leq 2\pi} \hat{w}_n(2\lambda_n,\theta) \leq \tilde{w}(2\lambda_n - \log\eta_n) + 1 \leq 4\lambda_n - 2\log\eta_n + 1.$$

Donc, si on use de $(40)$, on obtient,

$$\max_{0\leq\theta\leq 2\pi} \hat{w}_n(2\lambda_n,\theta) \leq\leq 2\log\eta_n + C(\gamma).$$

En combinant $(41)$ et $(42)$, on peut voir que,

$$\min_{0\leq\theta\leq 2\pi} \hat{w}_n(0,\theta) \leq 2\log\eta_n + C(\gamma).$$

Si, on regarde la définition de $\hat{w}_n$, on a,

$$\min_{\partial B_1} \bar{u}_n \leq 2\log\eta_n + C(a,A,\gamma). \qquad (43)$$

Comme $\eta_n = e^{-\bar{u}_n(0)/2}$, et donc, si on utilise $(43)$,

$$\bar{u}_n(0) + \min_{\partial B_1} \bar{u}_n \leq C(a,A,\gamma),$$

ce qui contredit $(30)$.

On suppose de plus que $V$ uniformement $\alpha$-holderienne de constante $A$ alors :

**Théorème***(Chen-Lin)*(sans preuve). Il existe une constante $c = c(a,b,A,\alpha,K,\Omega)$ telle que :

$$\sup_K u + \inf_{\Omega} u \leq c,$$

où $K$ est un compact de $\Omega$.

**<u>Inegalites de type Harnack sur une variete Riemannienne quelconque de dimension 3 et 4.</u>**

Preuve de l'inegalite du type Harnack de Li-Zhang en dimensions 3 et 4 :

Sur une variété Riemannienne quelconque $(M, g)$ (non nćéssairement compacte), de dimension $n \geq 3$ et de courbure scalaire $R_g$, on considère l'équation de Yamabe :

$$-\Delta_g u + R_g u = u^{(n+2)/(n-2)}, \ \ u > 0.$$

**Théorème***(Li-Zhang)*. En dimensions $3, 4$, pour tout compact $K$ de $M$, on a :

$$\sup_K u \times \inf_M u \leq c = c(K, M, g, n = 3 \text{ ou } n = 4).$$

*Preuve :*

*Cas n=3 :*

On raisonne par l'absurde, il existe une constante $\bar{a} > 0$ pour laquelle il y a une suite de métriques $\{g_k\}$, une suite $(\epsilon_k)$ avec $\epsilon_k \to 0^+$ et une suite $(u_k)$ solutions de notre équation avec,

$$\max_{\bar{B}(0,\epsilon_k)} u_k \times \min_{\bar{B}(0,4\epsilon_k)} u_k > k{\epsilon_k}^{2-n}, \qquad (1)$$

où $B(0, \epsilon_k)$ est la boule géodésique relative à $g_k$.

D'autre part, il aisé de voir qu'il existe $\bar{\epsilon} = \bar{\epsilon}(n, \bar{a}) > 0$ telle que le principe du maximum est vrai pour l'opérateur $L_g = \Delta_g - c(n)R_g$ sur $]0, \bar{\epsilon}[$, avec $c(n) = \dfrac{n-2}{4(n-1)}$ et $R_g$ la courbure scalaire.

Comme, $L_g u_k \leq 0$, on a,

$$\min_{\bar{B}(0,r)} u_k = \min_{\partial B(0,r)} u_k, \ \ \forall\ 0 < r \leq \bar{\epsilon}. \qquad (2)$$

Pour un $\bar{x}_k \in \bar{B}(0, \epsilon_k)$, $u_k(\bar{x}_k) = \max_{\bar{B}(0,\epsilon_k)} u_k$, et, d'aprés ce qui précède,

$$u_k(\bar{x}_k){\epsilon_k}^{(n-2)/2} \to +\infty.$$

On peut trouver $x_k \in B(\bar{x}_k, \epsilon_k/2)$ et $\sigma_k \in (0, \epsilon_k/4)$ satisfaisant,

$$u_k(x_k)^{2/(n-2)}\sigma_k \to +\infty, \qquad (3)$$

$$u_k(x_k) \geq u_k(\bar{x}_k), \qquad (4)$$

et,

$$u_k(x) \leq C_1 u_k(x_k), \ \ \forall\ x \in B(x_k, \sigma_k), \qquad (5)$$

où $C_1$ est une constante universelle.

Il s'en suit de $(4)$, $(2)$ et $(1)$ que,

$$u_k(x_k) \times \min_{\partial B(x_k, 2\epsilon_k)} u_k \times {\epsilon_k}^{2-n} \geq u_k(\bar{x}_k) \times \min_{\bar{B}(0,4\epsilon_k)} u_k \times {\epsilon_k}^{2-n} \geq k \to +\infty. \qquad (6)$$

On note $\{z^1, \ldots, z^n\}$ les coordonées géodésiques normales centrées en $x_k$. Dans ces coordonées, $g = g_{ij}(z)dz^i dz^j$,

$$g_{ij}(z) = \delta_{ij} + O(r^2), \ \ g := det[g_{ij}(z)] = 1 + O(r^2), \ \ R_g(z) = O(1), \ \ (7)$$

avec, $r = |z|$. Alors,

$$\Delta_g = \frac{1}{\sqrt{g}}\partial_i(\sqrt{g}g^{ij}\partial_j u) = \Delta u + b_i\partial_i u + d_{ij}\partial_{ij}u,$$

où,

$$b_j = O(r), \ \ d_{ij} = O(r^2). \qquad (8)$$

Ici, on note, $\partial_i = \dfrac{\partial}{\partial z^i}$ et $\partial_{ij} = \dfrac{\partial}{\partial z^i \partial z^j}$.

L'équation de $u_k$ peut sécrire,

$$L_g u_k + u_k^{(n+2)/(n-2)} = \Delta u_k + b_i \partial_i u_k + d_{ij} \partial_{ij} u_k - c(n) R_g u_k + u_k^{(n+2)/(n-2)} = 0 \ \ B(0, 3\epsilon_k) \ (9)$$

On pose,

$$v_k(y) = M_k^{-1} u_k \left( M_k^{-2/(n-2)} y \right) \ \text{ pour } \ |y| \leq 3\epsilon_k M_k^{2/(n-2)},$$

où $M_k = u_k(0)$. En utilisant $(3)$ et le fait que $\epsilon_k \geq 4\sigma_k$,

$$\lim_{k \to +\infty} \epsilon_k M_k^{2/(n-2)} = \lim_{k \to +\infty} \sigma_k M_k^{2/(n-2)} = +\infty, \qquad (10)$$

En utilisant $(9)$, $(6)$ et $(7)$,

$$(11) \quad \begin{cases} \Delta v_k + \bar{b}_i \partial_i v_k + \bar{d}_{ij} \partial_{ij} v_k - \bar{c} v_k + v_k^{(n+2)/(n-2)} = 0 \ \text{ pour } \ -y| < 3\epsilon_k M_k^{2/(n-2)}, \\ v_k(0) = 1, \\ v_k(y) \leq C_1, \ \text{ pour } \ |y| \leq \sigma_k M_k^{2/(n-2)}, \\ \lim_{k \to +\infty} \min_{|y| = 2\epsilon_k M_k^{2/(n-2)}} \left( v_k(y) |y|^{n-2} \right) = +\infty, \end{cases}$$

où $C_1$ est une constante universelle dans $(6)$,

$$\bar{b}_i(y) = M_k^{-2/(n-2)} b_i(M_k^{-2/(n-2)} y), \ \ \bar{d}_{ij}(y) = d_{ij}(M_k^{-2/(n-2)} y), \qquad (12)$$

et,

$$\bar{c}(y) = c(n) R \left( M_k^{-2/(n-2)} y \right) M_k^{-4/(n-2)}. \qquad (13)$$

Ici, par soucis de simplifications, on omet la dépendance de $\bar{b}_i, \bar{d}_{ij}$ et $\bar{c}$ en $k$.

Pour $|y| \leq 3\epsilon_k M_k^{2/(n-2)}$, on a, en utilisant $(8)$,

$$|\bar{b}_i(y)| \leq C M_k^{-4/(n-2)} |y|, \ \ |\bar{d}_{ij}(y)| \leq C M_k^{-4/(n-2)} |y|^2, \ \ |\bar{c}(y)| \leq C M_k^{-4/(n-2)}, \qquad (14)$$

où $C$ est une constante qui ne dépend que de $n$ et $\bar{a}$.

Il s'ensuit de $(33)$, $(34)$ et $(37)$, en utilisant les estimations elliptiques standards, que, aprés passage au sous-suites, $v_k$ converge en norme $C^2$ sur tout compact de $\mathbb{R}^n$ vers une fonction positive $U$ solution de,

$$(15) \quad \begin{cases} \Delta U + U^{(n+2)/(n-2)} = 0 \ \text{ sur } \mathbb{R}^n, \\ U(0) = 1, \ 0 < U \leq C_1. \end{cases}$$

Par soucis de simplifications, on notera $v_k$ toute sous-suite de $v_k$.

Pour tout $a > 0$, il existe une constante $c(a) > 0$ et $\bar{k}_a > 0$, indépendant de $k$, tel que,

$$c(a) < v_k(y) \leq v_k(y) + |\nabla v_k(y)| + |\nabla^2 v_k(y)| \leq \frac{1}{c(a)}, \ \ \forall \ |y| \leq a \text{ et } k \geq \bar{k}_a. \ (16)$$

For $x \in \mathbb{R}^n$ et $\lambda > 0$, soit,

$$v_k^{\lambda, x}(y) := \left( \frac{\lambda}{|y - x|} \right)^{n-2} v_k \left( x + \frac{\lambda^2 (y - x)}{|y - x|^2} \right)$$

la transformation de Kelvin de $v_k$ pour une boule centrée en $x$ et de rayon $\lambda$.

Nous allons comparer, pour tout $x$ fixé, $v_k$ et $v_k^{\lambda, x}$. Par soucis de simplifications, on prendera $x = 0$. Pour $x \neq 0$, les arguments restent les mêmes. On notera $v_k^{\lambda}$, la fonction $v_k^{\lambda, 0}$, i.e.

$$v_k^{\lambda}(y) := \left( \frac{\lambda}{|y|} \right)^{n-2} v_k \left( y^{\lambda} \right) \ \text{ avec } y^{\lambda} = \frac{\lambda^2 y}{|y|^2}.$$

On pose, pour $\lambda > 0$,

$$\Sigma_\lambda = B\left(0, \epsilon_k M_k^{2/(n-2)}\right) - B(\bar{0}, \lambda).$$

On se placera dans $B(0, \epsilon_k M_k^{2/(n-2)})$. Si, $x \neq 0$, on remarquera que $B(x, \epsilon_k M_k^{2/(n-2)}) \subset B(0, 2\epsilon_k M_k^{2/(n-2)})$ pour $k$ assez grand, ce qui revient à considérer le cas $x = 0$. On peut écrire :

$$\min_{|y|=\epsilon_k M_k^{2/(n-2)}} (v_k(y)|y|^{n-2}) \geq 2^{2-n} \min_{|y|=2\epsilon_k M_k^{2/(n-2)}} (v_k(y)|y|^{n-2}) \to +\infty. \qquad (17)$$

Dans la suite, on utilise les notations suivantes : $\lambda_1 > 0$ est une constante assez grande fixée, $\lambda \in (0, \lambda_1)$, $k$ est grand (dépend de $\lambda_1$), et $C$ une constante positive indépendante de $k$ et $\lambda$ ( mais dépend de $\lambda_1$).

Comme,

$$\Delta v_k^\lambda = -\left(\frac{\lambda}{|y|}\right)^{n+2} \Delta v_k\left(y^\lambda\right),$$

On a, en utilisant $(11)$,

$$\Delta v_k^\lambda(y) + v_k^\lambda(y)^{(n+2)/(n-2)} = E_1(y) \;\; y \in \Sigma_\lambda. \qquad (18)$$

Avec,

$$E_1(y) = -\left(\frac{\lambda}{|y|}\right)^{n+2} \left(\bar{b}_i(y^\lambda)\partial_i v_k(y^\lambda) + \bar{d}_{ij}(y^\lambda)\partial_{ij} v_k(y^\lambda) - \bar{c}(y^\lambda) v_k(y^\lambda)\right). \quad (19)$$

Il s'en suit que,

$$|E_1(y)| \leq C_2 \lambda^{n+2} M_k^{-4/(n-2)} |y|^{-n-2}, \;\; y \in \Sigma_\lambda \qquad (20)$$

Soit,

$$w_\lambda = v_k - v_k^\lambda.$$

Ici, par soucis de simplification, on omet $k$ dans la notation de $w_\lambda$. En utilisant $(11)$ et $(18)$,

$$(\Delta w_\lambda + \bar{b}_i \partial_i w_\lambda + \bar{d}_{ij}\partial_{ij} w_\lambda) - \bar{c} w_\lambda + \frac{n+2}{n-2}\xi^{4/(n-2)} w_\lambda = E_\lambda, \quad \text{dans } \Sigma_\lambda \qquad (21)$$

avec $\xi$ reste entre $v_k$ et $v_k^\lambda$, et,

$$E_\lambda = -\bar{b}_i \partial_i v_k^\lambda - \bar{d}_{ij}\partial_{ij} v_k^\lambda - \bar{c} v_k^\lambda - E_1. \qquad (22)$$

Dans la suite, on supposera $n = 3$. En utilisant $(16)$, on a,

$$|\partial_i v_k^\lambda| \leq C\lambda |y|^{-2} |\partial_{ij} v_k^\lambda| \leq C\lambda |y|^{-3}, \quad \text{dans } \Sigma_\lambda \qquad (23)$$

On utilise $(14)$ et $(23)$, on déduit de $(22)$ le lemme suivant :
*Lemme 2.1.* Il existe une constante $C_3 = C_3(\lambda_1)$ telle que,

$$|E_\lambda(y)| \leq C_3 M_k^{-4} \lambda |y|^{-1}, \;\; \text{dans } \Sigma_\lambda. \qquad (24)$$

Soit,

$$h_\lambda(y) = -C_3 M_k^{-4} \lambda (|y| - \lambda), \quad \text{dans } \Sigma_\lambda.$$

*Lemme 2.2.* On a,

$$w_\lambda + h_\lambda \geq 0, \;\; \in \Sigma_\lambda \;\; \forall \; 0 < \lambda \leq \lambda_1. \qquad (25)$$

*Preuve du lemme 2.2.* Il y a deux étapes dans la preuve de ce lemme :

*Etape 1.* Il existe $\lambda_{0,k} > 0$ telle que $(25)$ est vraie pour $0 < \lambda \leq \lambda_{0,k}$.

Pour le voir, on écrit,

$$w_\lambda(y) = v_k(y) - v_k^\lambda(y) = \frac{1}{\sqrt{|y|}}\left(\sqrt{|y|}v_k(y) - \sqrt{|y^\lambda|}v_k(y^\lambda)\right).$$

En coordonnées polaires, on a,

$$f(r,\theta) = \sqrt{r}v_k(r,\theta).$$

En utilisant $(16)$, il existe $r_0 > 0$ et $C > 0$ indépendant de $k$ tels que,

$$\partial_r f(r,\theta) > Cr^{-1/2} \quad \text{pour} \quad 0 < r < r_0.$$

Par conséquent, pour $0 < \lambda < |y| < r_0$, on a,

$$w_\lambda(y) + h_\lambda(y) = v_k(y) - v_k^\lambda(y) + h_\lambda(y)$$

$$> \frac{1}{\sqrt{r_0}}Cr_0^{-1/2}(|y| - |y^\lambda|) + h_\lambda$$

$$> (\frac{C}{\sqrt{r_0}} - C_3\lambda M_k^{-4})(|y| - \lambda) \quad \text{car} \quad |y| - |y^\lambda| > |y| - \lambda$$

$$> 0. \qquad (26)$$

Comme,

$$|h_\lambda(y)| + v_k^\lambda(y) \leq C(k, r_0)\lambda, \quad r_0 \leq |y| \leq \epsilon_k M_k^{-2},$$

On peut choisir $\lambda_{0,k} \in (0, r_0)$ assez petit ( dépendant de $k$ et de $r_0$) tel que pour tout $0 < \lambda < \lambda_{0,k}$ on a,

$$w_\lambda(y) + h_\lambda(y) \geq \min_{|y| \leq \epsilon_k M_k^{-2}} v_k(y) - C(k, r_0)\lambda_{0,k} > 0, \quad \forall\ r_0 \leq |y| \leq \epsilon_k M_k^2.$$

La dernière assertion et $(26)$ donnent l'étape 1.

Soit,

$$\bar{\lambda}^k = \sup\{0 < \lambda \leq \lambda_1,\ \ w_\mu + h_\mu \geq 0 \text{ dans } \Sigma_\mu, \text{ pour tout } 0 < \mu \leq \lambda\}. \ (27)$$

*Etape 2.* $\bar{\lambda}^k = \lambda_1$, i.e. $(25)$ est vraie.

Pour prouver cela, on a besoin d'estimer,

$$(\Delta + \bar{b}_i\partial_i + \bar{d}_{ij}\partial_{ij} + \frac{n+2}{n-2}\xi^{4/(n-2)} - \bar{c})(w_\lambda + h_\lambda) \leq 0, \text{ dans } \Sigma_\lambda, \quad (28)$$

i.e., d'aprés $(21)$, il suffit de vérifier,

$$\Delta h_\lambda + \bar{b}_i\partial_i h_\lambda + \bar{d}_{ij}\partial_{ij}h_\lambda + E_\lambda + (5\xi^4 - \bar{c})h_\lambda \leq 0, \text{ dans } \Sigma_\lambda, \quad (29)$$

Comme $h_\lambda < 0$ dans $\Sigma_\lambda$,

$$5\xi^4 h_\lambda < 0 \text{ dans } \Sigma_\lambda.$$

Le terme dominant dans $(29)$ est,

$$\Delta h_\lambda(y) = -2C_3\lambda M_k^{-4}|y|^{-1}.$$

Les termes restant sont d'ordre trés grand. En effet,

$$|\partial_i h_\lambda| \leq C\lambda M_k^{-4}, \ \ |\partial_{ij}h_\lambda| \leq C\lambda M_k^{-4}|y|^{-1},$$

et, en utilisant $(14)$,

$$|\bar{b}_i(y)\partial_i h_\lambda| + |\bar{d}_{ij}(y)\partial_{ij}h_\lambda| + |\bar{c}h_\lambda| \leq C\lambda M_k^{-8}|y| \leq C\lambda\epsilon_k^2 M_k^{-4}|y|^{-1}$$

$$\leq C_3\lambda M_k^{-4}|y|^{-1}, \text{ dans } \Sigma_\lambda.$$

Alors, en usant de $(24)$ et les estimations précédentes, on obtient,

$$\Delta h_\lambda + \bar{b}_i \partial_i h_\lambda + \bar{d}_{ij} \partial_{ij} h_\lambda + E_\lambda + (5\xi^4 - \bar{c}) h_\lambda \leq$$

$$\leq \Delta h_\lambda + C_3 \lambda M_k^{-4} |y|^{-1} + |E_\lambda| \leq$$

$$\leq -C_3 \lambda M_k^{-4} |y|^{-1} + |E_\lambda| \leq 0 \text{ dans } \Sigma_\lambda.$$

On voit qu'à partir de $(16)$ et les définitions de $v_k^\lambda$ et $h_\lambda$ que,

$$|v_k^{\bar{\lambda}^k}(y)| + |h_{\bar{\lambda}^k}(y)| \leq \frac{C(\lambda_1)}{|y|}, \ \forall \ |y| = \epsilon_k M_k^2.$$

Alors, en utilisant la condition au bord $(17)$,

$$(w_{\bar{\lambda}^k} + h_{\bar{\lambda}^k})(y) > 0 \ \forall \ |y| = \epsilon_k M_k^2,$$

Comme $w_{\bar{\lambda}^k} + h_{\bar{\lambda}^k}$ est positive ou nulle et vérifie $(29)$ avec $\lambda = \bar{\lambda}^k$, on peut appliquer le principe du maximum fort et le lemme de Hopf pour obtenir,

$$w_{\bar{\lambda}^k} + h_{\bar{\lambda}^k} > 0 \text{ dans } \Sigma_{\bar{\lambda}^k},$$

et,

$$\partial_\nu (w_{\bar{\lambda}^k} + h_{\bar{\lambda}^k}) > 0 \text{ sur } \partial B(0, \bar{\lambda}^k),$$

où $\partial_\nu$ dénote la dérivée selon la normale exterieure.

D'aprés les trois estimations précédentes, on a, $\bar{\lambda}^k = \lambda_1$ et l'étape 2 est prouvée. Le lemme 2.2 est prouvé.

En se donnant $\lambda > 0$, comme $(v_k)$ converge vers $U$ (aprés passage aux une sous-suites) et $h_\lambda$ converge vers $0$ sur tout compact de $\mathbb{R}^n$, on a, en faisant tendre $k$ vers l'infini dans $(25)$,

$$U(y) \geq U^\lambda(y), \ \text{ pour tout } |y| \geq \lambda, \ 0 < \lambda < \lambda_1.$$

Comme $\lambda_1 > 0$ est arbitaire et le fait qu'on peut appliquer le même argument pour comparer $v_k$ et $v_k^{\lambda,x}$, on a,

$$U(y) \geq U^{\lambda,x}(y), \ \text{ pour tout } |y - x| \geq \lambda > 0.$$

Ceci implique, par un lemme de calcul donné dans un article précédent, qe $U$ est constante, ceci est une contradiction de $(15)$.

*Cas $n = 4$ :*

La preuve suit le même type d'arguments et étapes que pour le cas $n = 3$. Le premier changement est en relation avec la courbure scalaire, $R$ et la courbure de Ricci, $Ricci$. Les éstimations se font autour d'un pount $x$ qu'on supposera $0$ ici, on fera un changement de métrique conforme de telle manière que $R(0) = Ricci(0) = 0$. On a,

$$g = det(g_{ij}) = 1 - \frac{1}{3} R_{ij} z^i z^j + O(r^3), \qquad (30)$$

$$g_{pq}(z) = \delta_{pq} + \frac{1}{3} R_{pijq} z^i z^j + O(r^3), \qquad (31)$$

$$\Delta_g u = \frac{1}{\sqrt{g}} \partial_i \left( \sqrt{g} g^{ij} \partial_j u \right) = -\Delta u + b_i \partial_i u + d_{ij} \partial_{ij} u$$

où,

$$b_j = \frac{1}{2g} \partial_i g g^{ij} + \partial_i g^{ij}, \ \ d_{ij} = g^{ij} - \delta^{ij}. \qquad (32)$$

Comme $R_{jp} = 0$, on a, en utilisant $g$ et $g_{ij}$, que,

$$g^{ij} = \delta_{ij} - \frac{1}{3}R_{ipqj}z^p z^q + O(r^3),$$

$$\partial_i g^{ij} = -\frac{1}{3}R_{ipij}z^p - \frac{1}{3}R_{iiqj}z^q + O(r^2) = O(r^2)$$

et,

$$\partial_i g = -\frac{2}{3}R_{ip}z^p + O(r^2) = O(r^2).$$

Des expressions précédents et $R(0) = 0$, on obtient,

$$b_i = O(r^2),\ \ d_{ij} = -\frac{1}{3}R_{ipqj}z^p z^q + O(r^3),\ \ R = O(r). \qquad (33)$$

On garde les mêmes notations que pour le cas $n = 3$, pour $\bar{b}_i, \bar{d}_{ij}$ et $\bar{c}$. On utilise les estimations précédentes pour avoir,

$$|\bar{b}_i(y)| \leq CM_k^{-2/(n-2)}|y|^2,\ \ |\bar{c}| \leq CM_k^{-6/(n-2)}|y| \qquad (34)$$

et,

$$\bar{d}_{ij}(y) = -\frac{1}{3}M_k^{-4/(n-2)}R_{ipqj}y^p y^q + O(1)M_k^{-6/(n-2)}|y|^3, \qquad (35)$$

En utilisant la fonction de Green du Laplacien conforme sur $B(x_k, 2\epsilon)$ avec $\epsilon > 0$ assez petit pour que le principe du maximum sout vrai, on peut affirmer qu'il existe une constante positive $C_4 > 0$ indépendante de $k$ telle que pour $k$ assez large,

$$v_k(y) \geq C_4|y|^{2-n},\ \ \text{pour}\ \ 1 \leq |y| \leq 2\epsilon_k M_k^{2/(n-2)}. \qquad (36)$$

Dans la suite, on garde les mêmes notations que pour le cas $n = 3$, $v_k, v_k^\lambda, w_\lambda, E_\lambda$ et $\lambda_1 > 0$.

*Lemme 3.1.* Il existe une constante positive $C_3 = C_3(\lambda_1)$ telle que,

$$|E_\lambda(y)| \leq C_3\lambda^2 M_k^{-2}|y|^{-3} + C_3\lambda^2 M_k^{-3}|y|^{-1},\ \ \text{dans}\ \ \Sigma_\lambda. \qquad (37)$$

*Preuve du lemme 3.1.* Dans $\Sigma_\lambda$ on a,

$$\partial_i v_k^\lambda = (2-n)\frac{\lambda^{n-2}}{|y|^n}y^i v_k(y^\lambda) + O(1)\lambda^{n-2}|y|^{1-n}, \qquad (38)$$

et,

$$\partial_{ij}v_k^\lambda(y) = (n-2)(n\frac{\lambda^{n-2}}{|y|^{n+2}}y^i y^j - \frac{\lambda^{n-2}}{|y|^n}\delta_{ij})v_k(y^\lambda) + O(1)\lambda^n|y|^{-1-n}, \qquad (39)$$

avec $O(1)$ dépend $\lambda_1$ mais indépendant de $k$.

Une conséquence de $(22), (20), (34), (35), (38)$ et $(39)$ que,

$$E_\lambda(y) = O(1)M_k^{-6/(n-2)}|y|^2(\lambda^{n-2}|y|^{1-n}) +$$

$$+\left[\frac{1}{3}M_k^{-4/(n-2)}R_{ipqj}y^p y^q + O(1)M_k^{-6/(n-2)}|y|^3\right]\times$$

$$\times\left[(n-2)\left[n\frac{\lambda^{n-2}}{|y|^{n+2}}y^i y^j - \frac{\lambda^{n-2}}{|y|^n}\delta_{ij}\right]v_k(y^\lambda) + O(1)\lambda^n|y|^{-n-1}\right] +$$

$$+O(1)M_k^{-6/(n-2)}|y|\left(\frac{\lambda}{|y|}\right)^{n-2}v_k(y^\lambda) + O(1)M_k^{-4/(n-2)}\frac{\lambda^{n+2}}{|y|^{n+2}}.$$

On utilise les propriétés d'antisymmetrie de $R_{ipqj}$ et le fait que $R_{pq} = 0$, on a, $R_{ipqj}y^p y^q\delta_{ij} = -R_{pq}y^p y^q = 0$ et $R_{ipqj}y^p y^q y^i y^j = 0$. De ce qui précède on déduit l'estimation du lemme.

Pour $\alpha < 4$ et $\alpha \neq 2$, soit,

$$f_\alpha(z) = -\frac{1}{(4-\alpha)(2-\alpha)}[|z|^{2-\alpha}-1] - \frac{1}{2(4-\alpha)}[|z|^{-2}-1],\ \ |z| \geq 1.$$

Alors,

$$f_\alpha(z) = 0,\ \ |z| = 1,$$

et, pour $|z| \geq 1$,

$$\Delta f_\alpha(z) = -|z|^{-\alpha},$$

$$f_\alpha(z) \leq 0,\ \ |f_\alpha(z)| \leq C(\alpha)|z|^{\max\{0,2-\alpha\}}, \qquad (40)$$

$$|\nabla f_\alpha(z)| \leq C(\alpha)(|z|^{1-\alpha} + |z|^{-3}) \leq C(\alpha)|z|^{1-\alpha},$$

et,

$$|\nabla^2 f_\alpha(z)| \leq C(\alpha)(|z|^{-\alpha} + |z|^{-4}) \leq C(\alpha)|z|^{-\alpha}, \qquad (41)$$

On définit,

$$h_\lambda(y) = 2C_3\lambda M_k^{-2} f_3(\frac{y}{\lambda}) + 2C_3\lambda^3 M_k^{-3} f_1(\frac{y}{\lambda}),\ \ y \in \Sigma_\lambda.$$

Alors,

$$h_\lambda(y) \leq 0 \ \text{ dans } \ \Sigma_\lambda, \qquad (42)$$

et,

$$-\Delta h_\lambda(y) = -2C_3\lambda^2 M_k^{-2}|y|^{-3} - 2C_3\lambda^2 M_k^{-3}|y|^{-1},\ \ y \in \Sigma_\lambda, \qquad (43)$$

*Lemme 3.2.* On a,

$$w_\lambda + h_\lambda > 0 \ \text{ dans } \ \Sigma_\lambda. \qquad (44)$$

*Etape 1.* Il existe $\lambda_0 > 0$ indépendant de $k$ tel que $(44)$ est vraie pour tout $0 < \lambda < \lambda_0$,

Pour le voir, on écrit,

$$w_\lambda(y) = v_k(y) - v_k^\lambda(y) = |y|^{-1}[|y|v_k(y) - |y^\lambda|v_k(y^\lambda)].$$

On pose, en coordonnées polaires,

$$f(r,\theta) = rv_k(r,\theta).$$

A l'aide $(16)$, il existe $r_0 > 0$ et $C > 0$ indépendants de $k$ tels que,

$$\partial_r f(r,\theta) > C > 0,\ \ \text{pour } \ 0 < r < r_0.$$

Par conséquent,

$$w_\lambda(y) \geq C^{-1}|y|^{-1}|y - y^\lambda| \geq \frac{1}{Cr_0}(|y| - \lambda),\ \ \text{pour } \ 0 < \lambda < |y| < r_0.$$

D'autre part, pour $y \in \Sigma_\lambda$,

$$|h_\lambda(y)| \leq C\lambda M_k^{-2}|f_3(\frac{y}{\lambda})| + C\lambda^3 M_k^{-3}|f_1(\frac{y}{\lambda})|$$

$$\leq C\lambda M_k^{-2}||\frac{y}{\lambda}|^{-2} - 1| + C\lambda^3 M_k^{-3}||\frac{y}{\lambda}| - 1| \leq CM_k^{-2}(|y| - \lambda).$$

Il s'en suit que,

$$w_\lambda + h_\lambda \geq (\frac{1}{Cr_0} - \frac{C}{M_k^2})(|y| - \lambda) > 0 \ \ 0 < \lambda < |y| < r_0. \qquad (45)$$

Pour $\epsilon_k M_k \geq |y| \geq r_0$, on a, en utilisant $(40)$, $(16)$ et $(36)$, que, $|h_\lambda(y)| \leq CM_k^{-2} \leq C\epsilon_k^2|y|^{-2} < \frac{1}{2}v_k(y)$. Ainsi, pour $\epsilon_k M_k \geq |y| \geq r_0$,

$$v_k(y) - v_k^\lambda(y) + h_\lambda(y) > \frac{1}{2}v_k(y) - v_k^\lambda(y) > \frac{1}{2}v_k(y) - \left(\frac{\lambda}{|y|}\right)^2 \max_{B(0,r_0)} v_k. \quad (46)$$

De $(16)$, $(36)$, $(45)$ et $(46)$, on déduit qu'on peut choisir $\lambda_0 > 0$ indépendant de $k$ tel que $(44)$ soit vraie pour $0 < \lambda < \lambda_0$.

On définit $\bar{\lambda}^k$ comme dans $(27)$.

*Etape 2.* $\bar{\lambda}^k = \lambda_1$, i.e. $(44)$ est vraie.

D'aprés l'étape 1, on sait que, $\lambda_0 \leq \bar{\lambda}^k \leq \lambda_1$. On veut prouver que, pour $\lambda_0 \leq \lambda \leq \lambda_k \leq \lambda_1$, que,

$$(\Delta + \bar{b}_i\partial_i + \bar{d}_{ij}\partial_{ij} + 3\xi^2 - \bar{c})(w_\lambda + h_\lambda) \leq 0, \ \text{ dans } \Sigma_\lambda. \qquad (47)$$

En s'aidant de $(21)$, cela revient à prouver que,

$$(\Delta + \bar{b}_i\partial_i + \bar{d}_{ij}\partial_{ij} + 3\xi^2 - \bar{c})h_\lambda + E_\lambda \leq 0 \ \text{ dans } \Sigma_\lambda, \qquad (48)$$

pour $\lambda_0 \leq \lambda \leq \bar{\lambda}^k \leq \lambda_1$.

Dans ce qui suit, on suppose que, $\lambda_0 \leq \lambda \leq \bar{\lambda}^k \leq \lambda_1$. Rappelons que $\lambda_0 > 0$ est indépendant de $k$, un fait qui sera utilisé ci-aprés. En utilisant $(34)$, $(35)$ et $(40)$, on a, pour $y \in \Sigma_\lambda$, que,

$$|\bar{b}_i||\partial_i h_\lambda(y)| \leq CM_k^{-3}|y|^{-3}|y|^2[M_k^{-2}|\nabla f_3\left(\frac{y}{\lambda}\right)| + M_k^{-3}|\nabla f_1\left(\frac{y}{\lambda}\right)|]$$

$$\leq CM_k^{-5} + CM_k^{-6}|y|^2 \leq C\epsilon_k^3 M_k^{-2}|y|^{-3} + C\epsilon_k^3 M_k^{-3}|y|^{-1},$$

$$|\bar{c}(y)h_\lambda(y)| \leq CM_k^{-5}|y| \leq C\epsilon_k M_k^{-3}|y|^{-1},$$

et, avec $(35)$,

$$|\bar{d}_{ij}(y)||\partial_{ij}h_\lambda(y)| \leq CM_k^{-2}|y|^2|\nabla^2 h_\lambda(y)|$$

$$\leq C{\epsilon_k}^2\left[M_k^{-2}\left|\nabla^2 f_3\left(\frac{y}{\lambda}\right)\right| + M_k^{-3}\left|\nabla^2 f_1\left(\frac{y}{\lambda}\right)\right|\right]$$

$$\leq C\epsilon_k^2 M_k^{-2}|y|^{-3} + C\epsilon_k^2 M_k^{-3}|y|^{-1},$$

En combinant les estimations précédentes, $(43)$ et le lemme 3.1, on a, dans $\Sigma_\lambda$, que,

$$(\Delta + \bar{b}_i\partial_i + \bar{d}_{ij}\partial_{ij} - \bar{c})h_\lambda(y)$$

$$\leq -2C_3\lambda^2 M_k^{-2}|y|^{-3} - 2C_3\lambda^2 M_k^{-3}|y|^{-1} + C\epsilon_k\left(M_k^{-2}|y|^{-3} + M_k^{-3}|y|^{-1}\right)$$

$$\leq -C_3\lambda^2 M_k^{-2}|y|^{-3} - C_3\lambda^2 M_k^{-3}|y|^{-1} \leq -|E_\lambda|.$$

L'estimation $(48)$ et $(47)$ sont les conséquences de ce qui précède et du fait que $h_\lambda \leq 0$ dans $\Sigma_\lambda$. Avec $(16)$ et la forme explicite de $h_\lambda$, on a,

$$|v_k^{\bar{\lambda}^k}(y)| + |h_{\bar{\lambda}^k}(y)| \leq \frac{C}{|y|^2}, \qquad \forall\ |y| = \epsilon_k M_k.$$

et avec la condition au bord $(17)$,

$$(w_{\bar{\lambda}^k} + h_{\bar{\lambda}^k})(y), \qquad \forall\ |y| = \epsilon_k M_k.$$

L'étape 2 est la conséquence des estimations précédentes, comme pour le lemme 2.2. Le reste de la preuve du lemme 3.2 est identique à celle du lemme 2.2. La preuve du cas $n = 4$ est alors identique à celle du cas $n = 3$.

# Bibliographie


[1] Atkinson F and Peletier L. Elliptic equations with nearly critical growth. J. Diff. Eq. V 70 (1987) 349-365.

[2] T. Aubin. Some Nonlinear Problems in Riemannian Geometry. Springer-Verlag 1998

[3] T. Aubin. Equations differentielles non lineaires et probleme de Yamabe concernant la courbure scalaire. J. Math. Pures. Appl. (9) 55 1976, no. 3, 269-296.

[4] S.S Bahoura.Différentes estimations de $\sup u \times \inf u$ pour l'équation de la courbure scalaire prescrite en dimension $n \geq 3$n3. J. Math. Pures Appl. (9) 82 (2003), no. 1, 43-66.

[5] S.S Bahoura. Inégalités de Harnack pour les solutions d'équations du type courbure scalaire prescrite. C. R. Math. Acad. Sci. Paris 341 (2005), no. 1, 25-28.

[6] S.S Bahoura. Majorations du type $\sup u \times \inf u \leq c$ pour l'équation de la courbure scalaire sur un ouvert de $\mathbb{R}^n, n \geq 3$. J. Math. Pures. Appl.(9) 83 2004 no, 9, 1109-1150.

[7] S.S. Bahoura. Harnack inequalities for Yamabe type equations. Bull. Sci. Math. 133 (2009), no. 8, 875-892

[8] S.S. Bahoura. Inégalités de Harnack et phénomène de concentration. J. Math. Soc. Japan 59 (2007), no. 4, 1011-1030

[9] S.S. Bahoura. Lower bounds for sup+inf and sup $\times$ inf and an extension of Chen-Lin result in dimension 3. Acta Math. Sci. Ser. B Engl. Ed. 28 (2008), no. 4, 749-758

[10] S.S. Bahoura. Estimations uniformes pour l'équation de Yamabe en dimensions 5 et 6. J. Funct. Anal. 242 (2007), no. 2, 550-562.

[11] S.S. Bahoura. sup $\times$ inf inequality on manifold of dimension 3. Math. Aeterna 1 (2011), no. 1-2, 13-26.

[12] S.S. Bahoura. A new proof for Brezis-Merle Problem with Lipschitz condition, arXiv et article soumis.

[13] S.S. Bahoura. Note on the Chen-Lin result with Li-Zhang method. J. Math. Sci. Univ. Tokyo 18 (2011), no. 4, 429-439 (2012).

[14] S.S. Bahoura. A uniform estimate for scalar curvature equation on manifolds of dimension 4. J. Math. Anal. Appl. 388 (2012), no. 1, 386-392.

[15] C. Bandle. Isoperimetric inequalities and Applications. Pitman. 1980.

[16] L. Boccardo, T. Gallouet. Nonlinear elliptic and parabolic equations involving measure data. J. Funct. Anal. 87 (1), (1989), 149-169

[17] H. Brezis, YY. Li. Some nonlinear elliptic equations have only constant solutions. J. Partial Differential Equations 19 (2006), no. 3, 208-217.

[18] H. Brezis, YY. Li , I. Shafrir. A sup+inf inequality for some nonlinear elliptic equations involving exponential nonlinearities. J.Funct.Anal.115 (1993) 344-358.

[19] H.Brezis and F.Merle, Uniform estimates and blow-up bihavior for solutions of $-\Delta u = Ve^u$ in two dimensions, Commun Partial Differential Equations 16 (1991), 1223-1253.

[20] Brezis. H, Nirenberg. L. Positive solutions of nonlinear elliptic equations involving critical Sobolev exponents. Comm. Pure Appl. Math. 36 (1983), no. 4, 437-477.

[21] L. Caffarelli, B. Gidas, J. Spruck. Asymptotic symmetry and local behavior of semilinear elliptic equations with critical Sobolev growth. Comm. Pure Appl. Math. 37 (1984) 369-402.

[22] Chang, S-Y. A, Gursky, M. J, Yang, P.C. The scalar curvature equation on 2- and 3-spheres. Calc. Var. Partial Differential Equations 1 (1993), no. 2, 205-229.

[23] Chen. W, Li, C. Classification of solutions of some nonlinear elliptic equations. Duke Math. J. 63 (1991), no. 3, 615-622.

[24] W. Chen, C. Li. A priori Estimates for solutions to Nonlinear Elliptic Equations. Arch. Rational. Mech. Anal. 122 (1993) 145-157.

[25] C-C.Chen, C-S. Lin. Estimates of the conformal scalar curvature equation via the method of moving planes. Comm. Pure Appl. Math. L(1997) 0971-1017.

[26] C-C.Chen, C-S. Lin. A sharp sup+inf inequality for a nonlinear elliptic equation in $\mathbb{R}^2$. Commun. Anal. Geom. 6, No.1, 1-19 (1998).

[27] Chen C-C and Lin C-S. Blowing up with infinite energy of conformal metrics on $\mathbb{S}_n$. Comm. Partial Differ Equations. 24 (5,6) (1999) 785-799.

[28] de Figueiredo, D. G, Lions, P.-L, Nussbaum, R. D. A priori estimates and existence of positive solutions of semilinear elliptic equations. J. Math. Pures Appl. (9) 61 (1982), no. 1, 41-63.

[29] Ding.W, Jost. J, Li. J, Wang. G. The differential equation $\Delta u = 8\pi - 8\pi h e^u$ on a compact Riemann surface. Asian J. Math. 1 (1997), no. 2, 230–248

[30] Druet.O, Hebey. E, Robert. F. Blow-up theory for elliptic PDEs in Riemannian geometry. Mathematical Notes, 45. Princeton University Press, Princeton, NJ, 2004.

[31] B. Gidas, W-Y. Ni, L. Nirenberg. Symmetry and related properties via the maximum principle. Comm. Math. Phys. 68 (1979), no. 3, 209-243.

[32] Gidas B. and Spruck J. Global and local behavior of positive solutions of nonlinear elliptic equations. Commun. Pure and Appl. Math. 34 (1981) 525-598.

[33] Han Z-C. Asymptotic approach to singular solutions for nonlinear elliptic equations involving critical Sobolev exponent. Ann. Inst. Henri Poincaré. Analyse non lineaire 8 (1991) 159-174.

[34] N. Korevaar, F. Pacard, R. Mazzeo, R. Schoen. Refined asymptotics for constant scalar curvature metrics with isolated singularities. Invent. Math. 135 (1999), no. 2, 233–272.

[35] J.M. Lee, T.H. Parker. The Yamabe problem. Bull.Amer.Math.Soc (N.S) 17 (1987), no.1, 37 -91.

[36] YY. Li. Prescribing scalar curvature on $\mathbb{S}_n$ and related Problems. C.R. Acad. Sci. Paris 317 (1993) 159-164. Part I : J. Differ. Equations 120 (1995) 319-410. Part II : Existence and compactness. Comm. Pure Appl.Math.49 (1996) 541-597.

[37] YY. Li. Harnack Type Inequality : the Method of Moving Planes. Commun. Math. Phys. 200,421-444 (1999).

[38] YY. Li, I. Shafrir. Blow-up Analysis for Solutions of $-\Delta u = V e^u$ in Dimension Two. Indiana. Math. J. Vol 3, no 4. (1994). 1255-1270.

[39] YY. Li, L. Zhang. A Harnack type inequality for the Yamabe equation in low dimensions. Calc. Var. Partial Differential Equations 20 (2004), no. 2, 133–151.

[40] YY.Li, M. Zhu. Yamabe Type Equations On Three Dimensional Riemannian Manifolds. Commun.Contem.Mathematics, vol 1. No.1 (1999) 1-50.

[41] Loewner and Nirenberg. Partial Differential equations invariant under conformal projective transformations. Contributions in Analysis 245-272. Academic Press New-York, 1974.

[42] L. Ma, J-C. Wei. Convergence for a Liouville equation. Comment. Math. Helv. 76 (2001) 506-514.

[43] Ni W.M. On the elliptic equations $\Delta u + k(x) u^{(n+2)/(n-2)} = 0$, its generalizations and applications in Geometry. Indiana Univ. Math. J. 31 (1982) 493-529.

[44] R. Schoen. Conformal deformation of a Riemannian metric to constant scalar curvature. J. Diffeential. Geom. 20 (1984), no. 2, 479-495.

[45] R. Schoen. On the number of constant scalar curvature metrics in a conformal class. Differential Geometry : A symposium in honor of Meinfredo Do Carmo (H.B. Lawson and K. Tenenblat, eds), Wiley, 1991, pp. 311-320.

[46] I. Shafrir. A sup+inf inequality for the equation $-\Delta u = V e^u$. C. R. Acad.Sci. Paris Sér. I Math. 315 (1992), no. 2, 159-164.

[47] J. Serrin, A symmetry problem in potential theory, Arch. Rational Mech. Anal. 43 (1971), 304-318.

[48] Y-T. Siu. The existence of Kahler-Einstein metrics on manifolds with positive anticanonical line bundle and a suitable finite symmetry group. Ann. of Math. (2) 127 (1988), no. 3, 585-627

[49] T. Suzuki. Introduction to geometric potential theory. Functional-analytic methods for partial differential equations (Tokyo, 1989), 88-103, Lecture Notes in Math., 1450, Springer, Berlin, 1990

[50] G. Tian. A Harnack type inequality for certain complex Monge-Ampre equations. J. Differential Geom. 29 (1989), no. 3, 481-488.

[51] Tarantello, G. Multiple condensate solutions for the Chern-Simons-Higgs theory. J. Math. Phys. 37 (1996), no. 8, 3769-3796.

[52] Troyanov. M. Un principe de concentration-compacite pour les suites de surfaces riemanniennes. Ann. Inst. H. Poincar Anal. Non Linaire 8 (1991), no. 5, 419-41.

[53] N.S. Trudinger, Remarks Concerning The Conformal Deformation of Riemannian Structures On Compact Manifolds. Ann. Scuola Norm. Sup. Pisa. 22 (1968) 265-274.

[54] Yamabe, H. On a deformation of Riemannian structures on compact manifolds. Osaka Math. J. 12 1960 21-57.

[55] Zhu, M. Uniqueness results through a priori estimates. I. A three-dimensional Neumann problem. J. Differential Equations 154 (1999), no. 2, 284-317.

[56] Zhu, M. Uniqueness results through a priori estimates. II. Dirichlet problem. J. Math. Anal. Appl. 248 (2000), no. 1, 156-172.

# Références supplémentaires


[1] Adimurthi. S.L. Yadava. Existence and nonexistence of positive radiale solutions of Neumann problems with critical Sobolev exponent. Arch.Rational Mech. Anal. 115(1991), 275-296.

[2] Bahoura. S.S. Estimations du type $\sup \times \inf$ sur une variete compacte. Bull. Sci. Math. 130 (2006), no. 7, 624-636.

[3] Bahoura. S.S. Uniqueness type Result in dimension 3. ArXiv.

[4] Bidaut-Veron. M-F. Veron. L. Nonlinear elliptic equations on compact Riemannian manifolds and asymptotics of Emden equations. Invent. Math. 106 (1991), no. 3, 489-539.

[5] Brezis. H, Peletier. L. A. Asymptotics for elliptic equations involving critical growth. Partial differential equations and the calculus of variations. 1989

[6] Brothers. J. E. Ziemer. W. P. Minimal rearrangements of Sobolev functions. J. Reine Angew. Math. 384 (1988), 153-179

[7] Cianchi. A. Fusco. N. Functions of bounded variation and rearrangements. Arch. Ration. Mech. Anal. 165 (2002), no. 1, 1-40.

[8] Coron, J-M, Bahri, A. On a nonlinear elliptic equation involving the critical Sobolev exponent : the effect of the topology of the domain. Comm. Pure Appl. Math. 41 (1988), no. 3, 253-294.

[9] Druet, O. Compactness for Yamabe metrics in low dimensions. Int. Math. Res. Not. 2004, no. 23, 1143-1191.

[10] Druet. O. Robert. F. Wei. J. The Lin-Ni's problem for mean convex domains. Mem. Amer. Math. Soc. 218 (2012), no. 1027.

[11] L. Fontana, Sharp borderline Sobolev inequalities on compact Riemannian manifolds. Comment. Math. Helv. 68 (1993), no. 3, 415-454.

[12] Gidas, B. Spruck. J. A priori bounds for positive solutions of nonlinear elliptic equations. Comm. Partial Differential Equations 6 (1981), no. 8, 883-901

[13] Hebey. E. Vaugon. M. Meilleures constantes dans le theoreme d'inclusion de Sobolev. Ann. Inst. H. Poincare Anal. Non Lineaire 13 (1996), no. 1, 57-93.

[14] Hebey, E. The Lin-Ni's conjecture for vector valued Schrodinger equations in the closed case, Communications in Pure and Applied Analysis, 9, 955-962, 2010.

[15] D. Holcman, Solutions nodales sur les varietes riemanniennes. J. Funct. Anal. 161 (1999), no. 1, 219-245.

[16] J. L. Kazdan, F. W. Warner, Integrability conditions for $\Delta u = k - Ke^u$ with applications to Riemannian geometry. Bull. Amer.Math. Soc. 77(1971) 819-823

[17] Li. YY. Zhang. L. Compactness of solutions to the Yamabe problem. II. Calc. Var. Partial Differential Equations 24 (2005), no. 2, 185-237.

[18] Marques. F. C. A priori estimates for the Yamabe problem in the non-locally conformally flat case. J. Differential Geom. 71 (2005), no. 2, 315-346.

[19] Nagasaki. K. Suzuki. T. Asymptotic analysis for two-dimensional elliptic eigenvalue problems with exponentially dominated nonlinearities. Asymptotic Anal. 3 (1990), no. 2, 173-188.

[20] E. Onofri, On the positivity of the effective action in a theory of random surfaces. Comm. Math. Phys. 86 (1982), no. 3, 321-326.

[21] S. Pohozaev, Eigenfunctions of the equation $\Delta u + \lambda f(u) = 0$. Soviet. Math. Dokl., vol. 6 (1965), 1408-1411.

[22] O. Rey, The role of the Green's function in a nonlinear elliptic equation involving the critical Sobolev exponent. J. Funct. Anal. 89 (1990), no. 1, 1-52.

[23] Schoen. R. Yau. S-T. On the proof of the positive mass conjecture in general relativity. Comm. Math. Phys. 65 (1979), no. 1, 45-76.

[24] Wei, J. Xingwang.X. Uniqueness and a priori estimates for some nonlinear elliptic Neumann equations in $R^3$ Pacific J. Math., 221(2005), no.1, 159-165.

[25] Wei, J. O. Rey. Arbitrary Number of Positive Solutions For an Elliptic Problem with Critical Nonlinearity. Journal of European Mathematical Society 7(2005), no. 4, 449-476.

[26] Wang. L. Wei. J. Yan. S. On Lin-Ni's conjecture in convex domains. Proc. Lond. Math. Soc. (3) 102 (2011), no. 6, 1099-1126.